



# Průzkum spokojenosti obyvatel města Litoměřice (ECI A1)

## Litoměřice: dobré místo pro život

 Litoměřice

<b>Autor:</b>	Kateřina Meluzinová, Petr Konečný
<b>SID:</b>	2208_litom_spok-obyv

<b>Verze/datum:</b>	ver19, 28/02/2023
<b>Klient:</b>	MěÚ Litoměřice, Petra Sýkorová

## Obsah

Obsah .....	2
Úvod .....	3
Kontext European Common Indicators – ECI .....	3
Kontext a cíle průzkumu .....	3
Metodologie .....	4
Zjištění, popisy, interpretace .....	5
Demografie respondentů .....	5
Hlavní (titulkový) ukazatel: Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují .....	7
Spokojenost s jednotlivými oblastmi života .....	11
Spokojenost s mezilidskými vztahy .....	11
Spokojenost s provozováním zálib a koníčků .....	12
Spokojenost se základními veřejnými službami .....	13
Parkování .....	24
Dostupnost vybraných služeb .....	25
Bydlení .....	26
Lékařská péče, nemocnice .....	27
Sociální služby .....	29
Městská policie .....	30
Školy .....	31
Městská hromadná doprava .....	32
Spokojenost s vybranými faktory života a práce ve městě .....	33
Spokojenost s pracovním uplatněním .....	33
Spokojenost s kvalitou služeb města .....	34
Spokojenost s kvalitou sportovních zařízení .....	35
Spokojenost s kvalitou divadla, kina a kulturního domu .....	36
Spokojenost s kvalitou muzea a galerie .....	37
Spokojenost s kvalitou knihovny .....	38
Spokojenost s kvalitou kulturních akcí .....	39
Spokojenost s kvalitou osvětových kampaní a komunitních akcí .....	40
Spokojenost s městským úřadem / radnicí .....	42
Hodnocení prioritních oblastí života ve městě .....	44
Spokojenost s kvalitou vybraných oblastí životního prostředí .....	45
Spokojenost se stavem vybraných aspektů města .....	46
Spokojenost s odpadovým hospodářstvím .....	47
Hodnocení zapojení obyvatel do veřejného dění .....	48
Subjektivní hodnocení pocitu bezpečnosti ve městě .....	49
Místa v Litoměřicích s nízkou bezpečností .....	49
Příloha 1: Položky dotazníku spokojenosti obyvatel Litoměřic 2022 .....	52

## Úvod

### Poděkování

Děkujeme za aktivní spolupráci v rámci místních šetření pedagogům a studentům Vysoké školy aplikované psychologie v Terezíně. Poděkování patří i zapojeným pracovníkům Města Litoměřice.

### Kontext European Common Indicators – ECI

Společné evropské indikátory (European Common Indicators - ECI) představují sadu agregovaných parametrů a jejich hodnot z jednotlivých oblastí života obyvatel města. Jde o sadu mezinárodně použitelných ukazatelů, které byly vytvořeny za účelem sledování kvality urbanizovaného prostředí na místní úrovni. Díky jednotné metodologii jsou výsledky srovnatelné v mezinárodním měřítku.

ECI jsou členěny na indikátory základní (A) a doplňkové (B).

#### Přehled ECI

- A1. Spokojenost občanů s místním společenstvím
- A2. Místní příspěvek ke globální změně klimatu
- A3. Mobilita a místní přeprava cestujících
- A4. Dostupnost veřejných prostranství a služeb
- A5. Kvalita místního ovzduší
- B6. Cesta dětí do a ze školy
- B7. Udržitelné řízení místní samosprávy a místního podnikání
- B8. Zatížení životního prostředí hlukem
- B9. Udržitelné využívání území
- B10. Výrobky propagující udržitelnost

### Kontext a cíle průzkumu

Průzkum se podrobně zabýval indikátorem Spokojenost občanů s místním společenstvím (ECI A1). Cílem průzkumu bylo zprostředkovat vedení města názory, postoje a preference obyvatel Litoměřic ve vztahu k jednotlivým tematickým oblastem. Výsledky budou významným podkladem pro rozhodování samosprávy o chodu radnice, fungování a dostupnosti služeb i dalším rozvoji města a budou, mimo jiné, sloužit i jako jeden ze vstupů pro aktualizaci Strategického plánu rozvoje Litoměřic.

Část dotazů byla standardizovaná, část pak mírně upravena na místní specifika Litoměřic. Okruh otázek byl zaměřený například na životní prostředí, kulturní a sportovní vyžití, dopravu, a to i veřejnou, zaměstnanost, dostupnost služeb, bezpečnost a podobně. Průzkum probíhal jak v ulicích Litoměřic díky proškoleným tazatelům, tak elektronickou formou prostřednictvím dotazníkové aplikace Click4Survey.

Cílem průzkumu bylo:

- zjistit spokojenost obyvatel Litoměřic jako s místem, kde žijí a pracují, pomocí standardních ukazatelů;
- získat doplňující informace o vybraných oblastech fungování města (parkování, bezpečnost, sběr odpadu);
- pomocí volného vyjádření získat další postřehy, poznámky, komentáře a návrhy k různým oblastem dle volby respondentů.

Získané informace pak mohou posloužit jako cenný zdroj inspirace pro práci radnice i dalších institucí města.

Výsledky jsou uváděny v podobě grafů či tabulek tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad pro případná konkrétní opatření. Grafy a tabulky doplňuje vysvětlující text, který upozorňuje na nejdůležitější zjištění. Modrý text obsahuje komentáře a interpretace.

## Metodologie

Dotazníkové šetření bylo provedeno pomocí standardizovaného dotazníku, již použitého v předchozích průzkumech, který byl mírně modifikován přidáním doplňujících otázek k odpadovému hospodářství a bezpečnosti ve městě.

Spokojenost (titulkový indikátor) byla měřena na kvalitativní stupnici (0 / nejnižší hodnota – 10 / nejvyšší hodnota), výsledný indikátor představuje podíl spokojených a nespokojených osob. Stejným způsobem bylo provedeno měření dílčích oblastí.

Respondenti (obyvatelé starší 18 let) byli vybráni záměrným výběrem ve věkových kohortách 18-20 / 21-30 / 31-40 / 41-50 / 51-60 / 61-70 / 71+ let. Dotazování proběhlo ve dvou podobách:

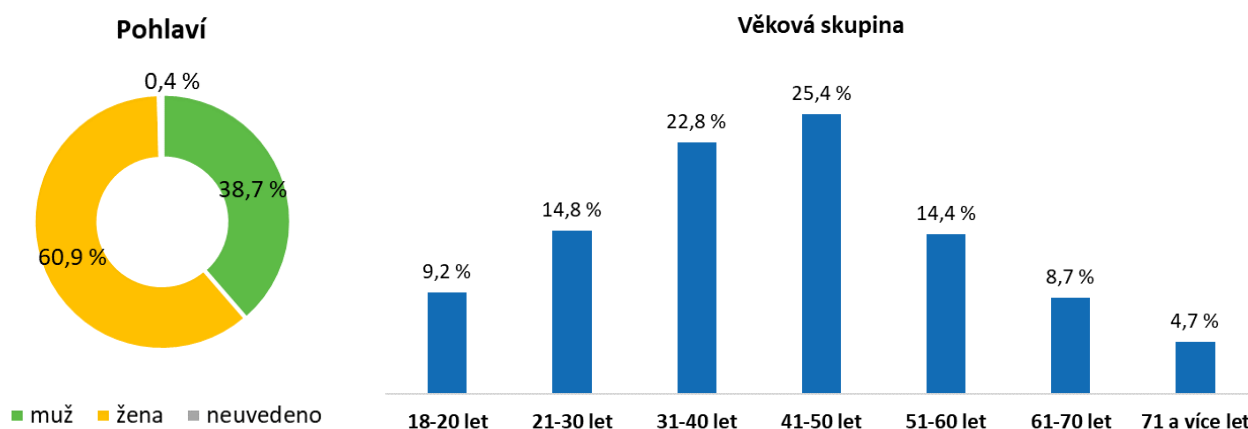
- řízený polostrukturovaný rozhovor (asistované vyplnění dotazníku)
- on-line šetření.

Šetření bylo prováděno v průběhu X, XI a XII/2022. Dotazování probíhalo prostřednictvím proškolených tazatelů ve veřejném prostoru resp. on-line šetřením.

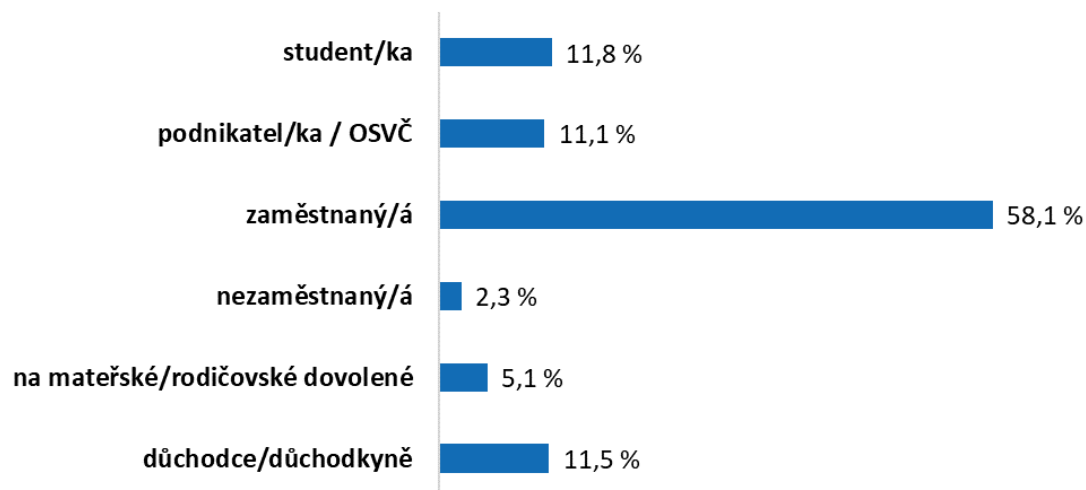
## Zjištění, popisy, interpretace

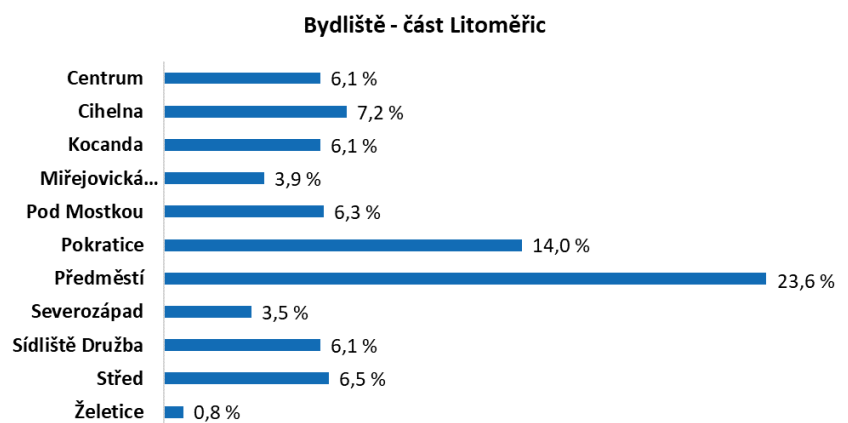
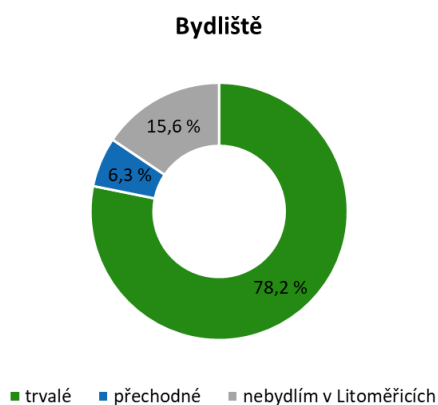
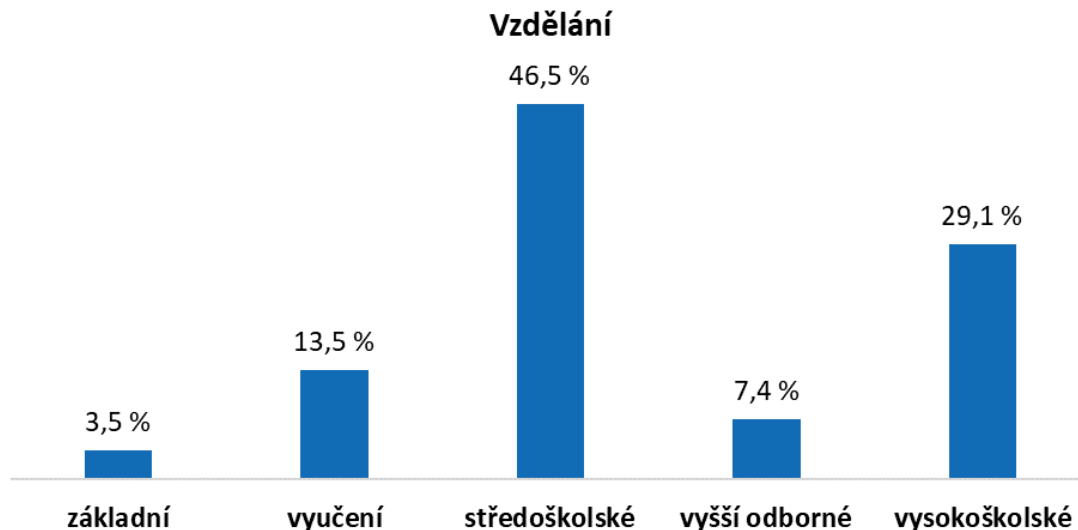
### Demografie respondentů

V rámci dotazníkového šetření bylo získáno 1420 vyplněných dotazníků. Někteří z respondentů nezodpověděli všechny otázky. Není-li u grafů v této zprávě uvedeno jinak, zodpovědělo otázku všech 1420 respondentů.



### Zaměstnání a sociální zařazení





Ve vzorku převládají ženy (60,9 %) nad muži (38,7 %). Minoritní skupinu představují respondenti, kteří se nehlásí ani k jednomu z pohlaví (0,4 %).

Nejvíce je ve vzorku zastoupena věková skupina 41 – 50 let (25,4 %) následovaná věkovou skupinou 31 – 40 let (22,8 %). Nejmenší podíl respondentů je z řad věkové skupiny 71 let a více (4,7 %).

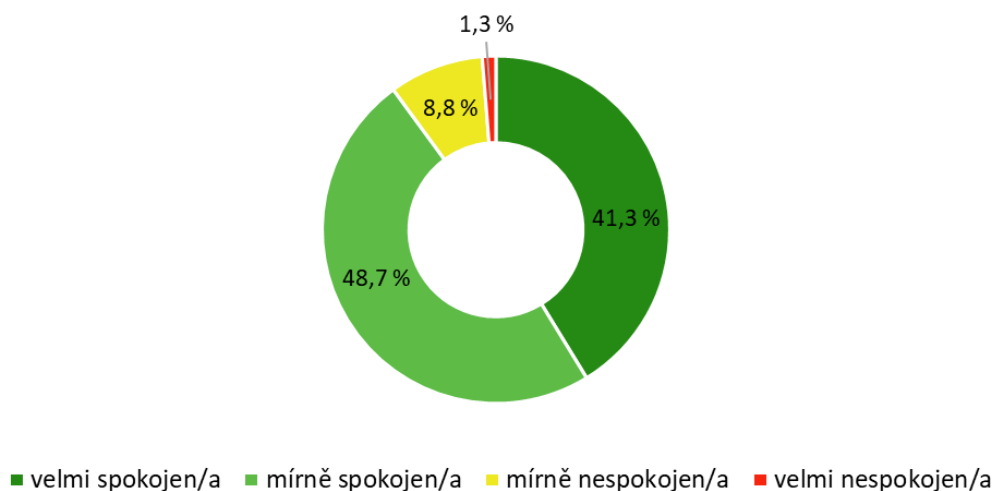
Největší podíl respondentů tvoří zaměstnaní (58,1 %) nejmenší naopak nezaměstnaní (2,3 %). Podstatný podíl respondentů je i z řad studentů (11,8, %).

Mezi dotazovanými dominují osoby se středoškolským vzděláním (46,5 %), druhou nejpočetnější skupinu představují vysokoškolsky vzdělaní lidé (29,1 %).

Mezi respondenty převládaly osoby s trvalým bydlištěm v Litoměřicích (78,2 %), přičemž nejvíce respondentů žije na Předměstí (23,6 %) a Pokratcích (14,0 %).

Hlavní (titulkový) ukazatel: Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují

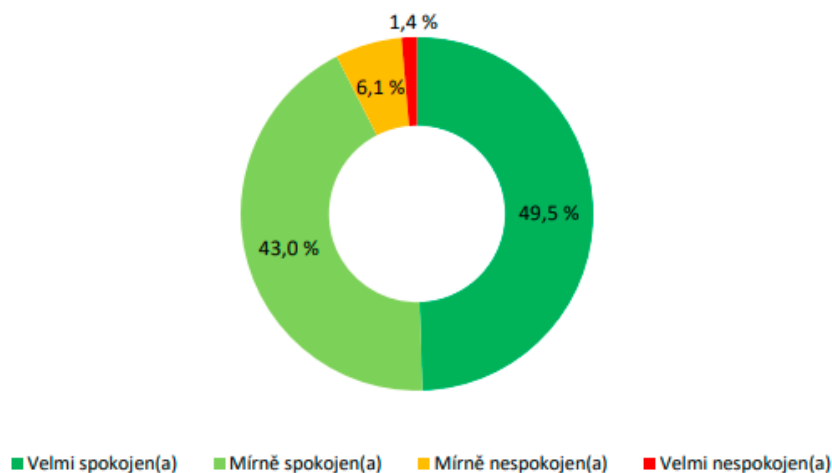
### Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují, 2022



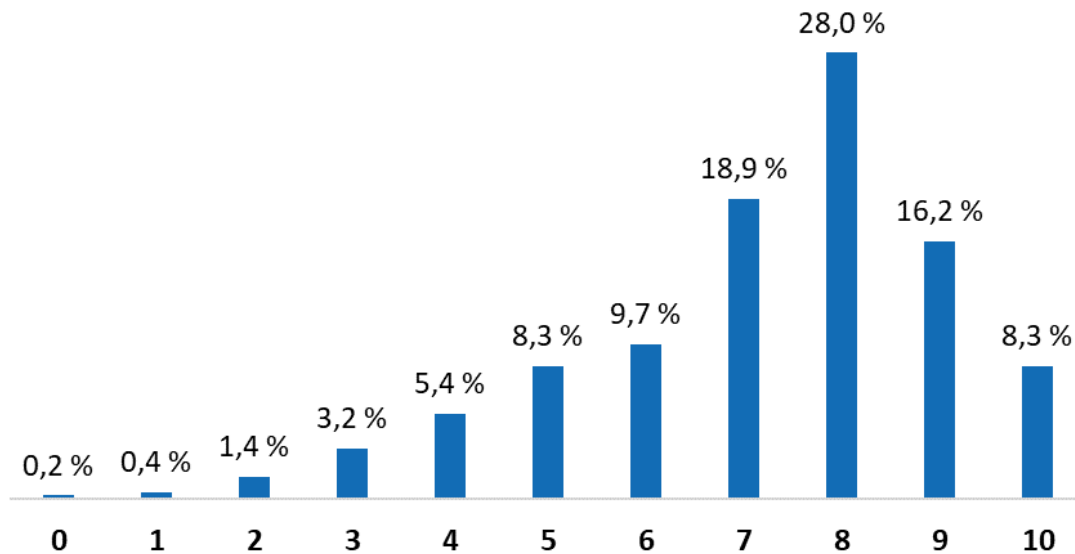
Z průzkumu vyplývá, že **41,3 % respondentů je s životem ve městě velmi spokojena** a dalších **48,7 % respondentů je mírně spokojena**. Pouze 1,3 % respondentů uvedla, že je s Litoměřicemi velmi nespokojena.

Pro porovnání uvádíme hodnoty téhož ukazatele z předchozího průzkumu v roce 2017:

### Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi jako s místem, kde žijete či pracujete, 2017?

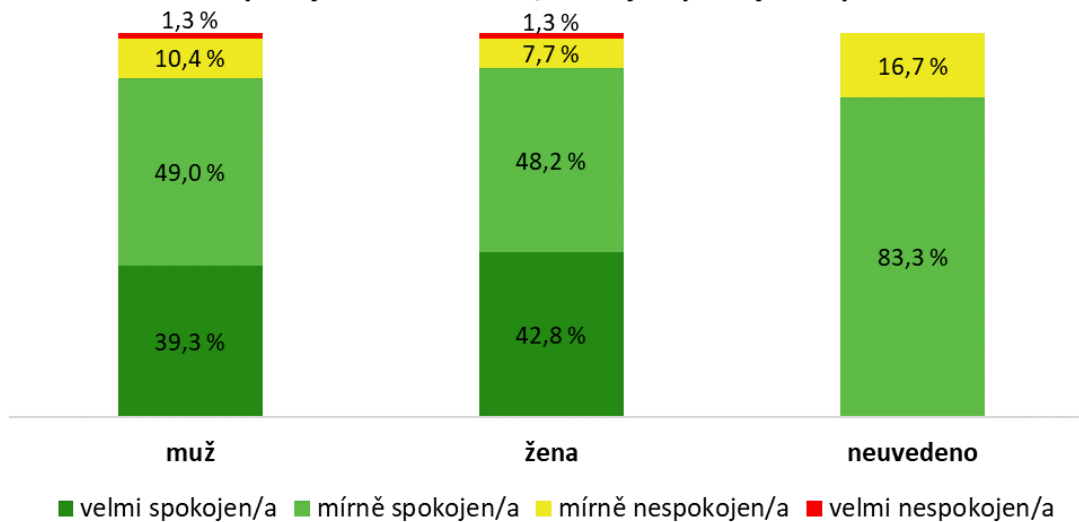


### Spokojenost s místem, kde žijí či pracují (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



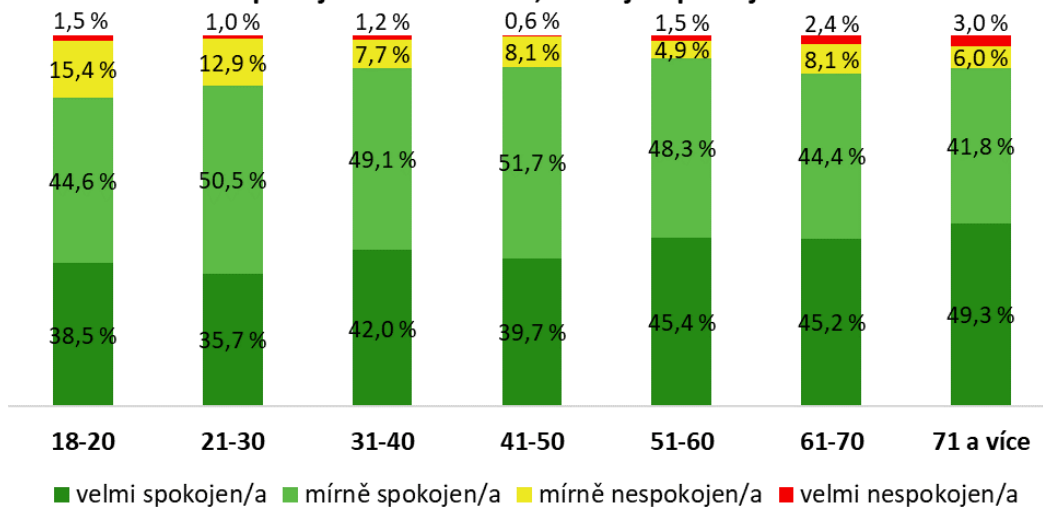
Respondenti vyjadřovali konkrétní míru své spokojenosti s Litoměřicemi, jako místem, kde žijí či pracují. Tuto spokojenost hodnotili na stupnici 0 (velmi nízká spokojenost) až 10 (velmi vysoká spokojenost). Velmi pozitivním výsledkem je zjištění, že přes 70 % svoji **spokojenost hodnotí na stupnici hodnotami 7 bodů a více**.

### Míra spokojenosti s místem, kde žijí či pracují: dle pohlaví

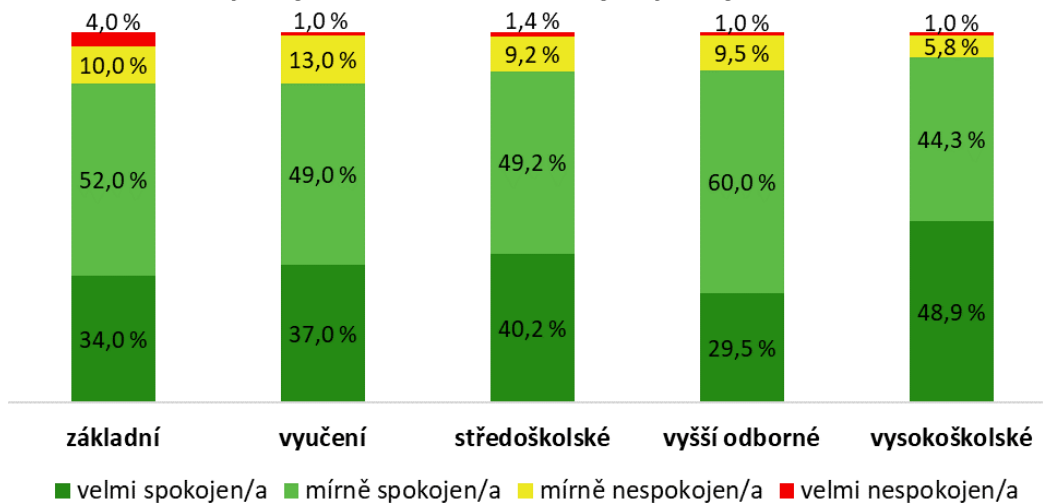




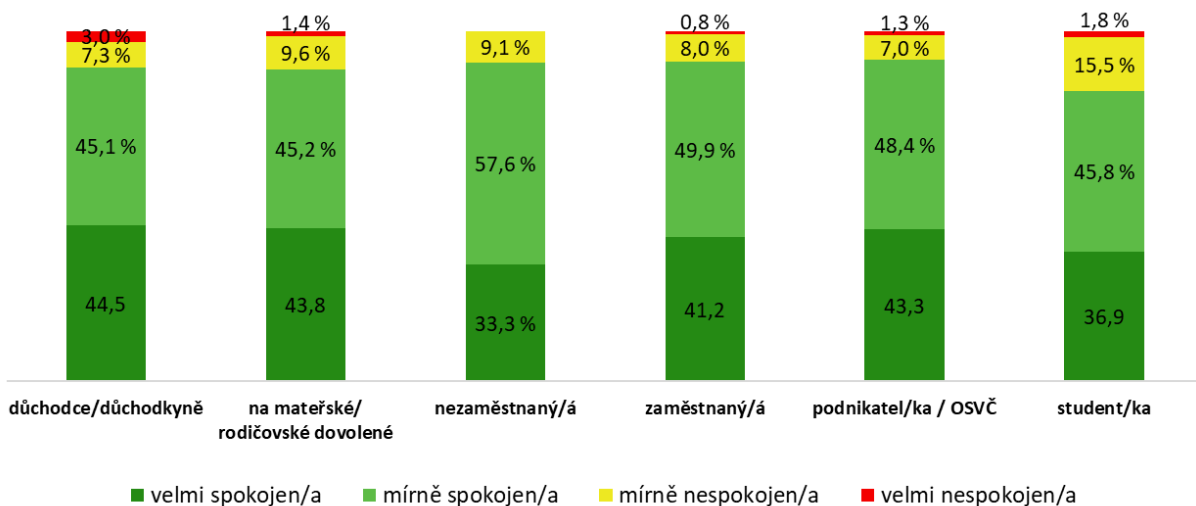
### Míra spokojenosti s místem, kde žijí či pracují: dle věku



### Míra spokojenosti s místem, kde žijí či pracují: dle vzdělání



### Míra spokojenosti s místem, kde žijí či pracují: dle zaměstnání/ sociálního zařazení



Odpovědi na otázku spokojenosti byly rozděleny podle základních charakteristik respondentů – podle pohlaví, vzdělání, věku a zaměstnání/sociálního zařazení. Z výsledků vyplývá, že **ženy jsou mírně spokojenější než muži. Více spokojeni jsou osoby starší 61 let**, naopak nejméně spokojeni jsou lidé do 30 let. **Vysokoškolsky vzdělaní lidé jsou nejspokojenější skupinou**. Nejméně spokojeni jsou lidé se základním vzděláním nebo vyučením. Podle míry spokojenosti dle zaměstnání/ sociálního zařazení jsou nejspokojenější skupinou důchodci, což koresponduje i se spokojeností dle věku. Zajímavým zjištěním je, že **lidé nezaměstnaní nemají pocit úplné nespokojenosti (0 %)**, ale převládá u nich mírná spokojenost (57,6 %).

Zjištění, že nejvyšší spokojenost s Litoměřicemi jako místem, kde žijí a pracují vykazují respondenti mezi 40 a 60 lety, respondenti 61+ vykazují také poměrně vysokou míru spokojenosti a naopak nejméně spokojeni jsou lidé do 30 let naznačuje, že Litoměřice představují klidné a vyhovující místo pro občany středního a vyššího věku.

Atraktivita nicméně zřejmě klesá s věkem – lze usuzovat, že pro mladé lidi nejsou Litoměřice až tak atraktivní co do příležitostí k uplatnění a bydlení (podrobnosti v dalších grafech). Trend spokojenosti resp. nespokojenosti mladých lidí vykazuje i rozřazení podle sociálního statusu - nejmenší spokojenost vykazují studenti. Tato zjištění mohou vést ve střednědobém horizontu ke stárnutí populace města.

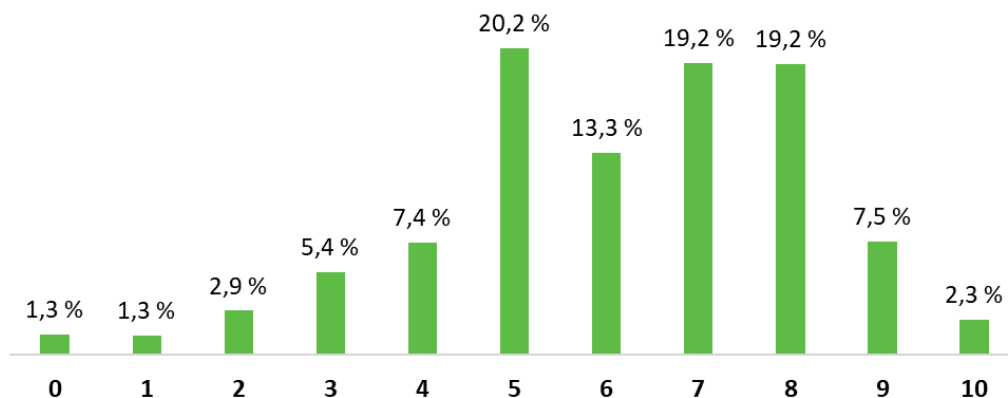
Potěšitelným zjištěním je skutečnost, že nejvyšší spokojenost s Litoměřicemi vykazují vysokoškolsky vzdělaní respondenti.

Zajímavým faktorem je i vysoká spokojenost nezaměstnaných respondentů. Je ovšem otázkou, jak dlouho jejich nezaměstnanost trvá - pokud by byla dlouhodobějšího rázu, stává se tato spokojenost vlastně negativním faktorem a čistě nákladovou položkou.

## Spokojenost s jednotlivými oblastmi života

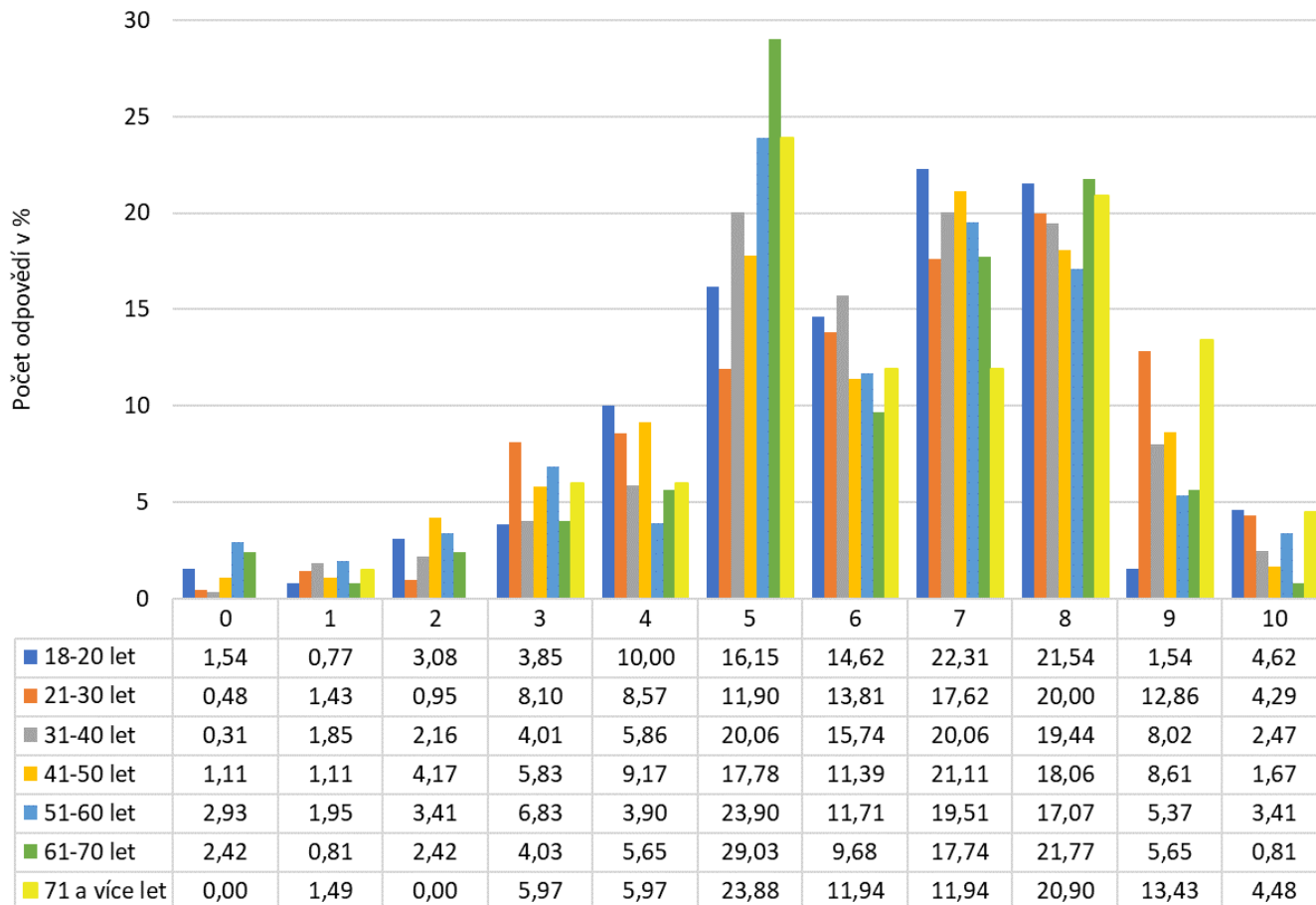
### Spokojenost s mezilidskými vztahy

**Spokojenost s mezilidskými vztahy ve městě**  
(0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



Mezi respondenty panuje vysoká míra spokojenosti s mezilidskými vztahy. Bezmála 65 % respondentů hodnotí spokojenost se vztahy známkou 6 a vyšší.

**Spokojenost s mezilidskými vztahy ve městě : dle věku**  
(0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



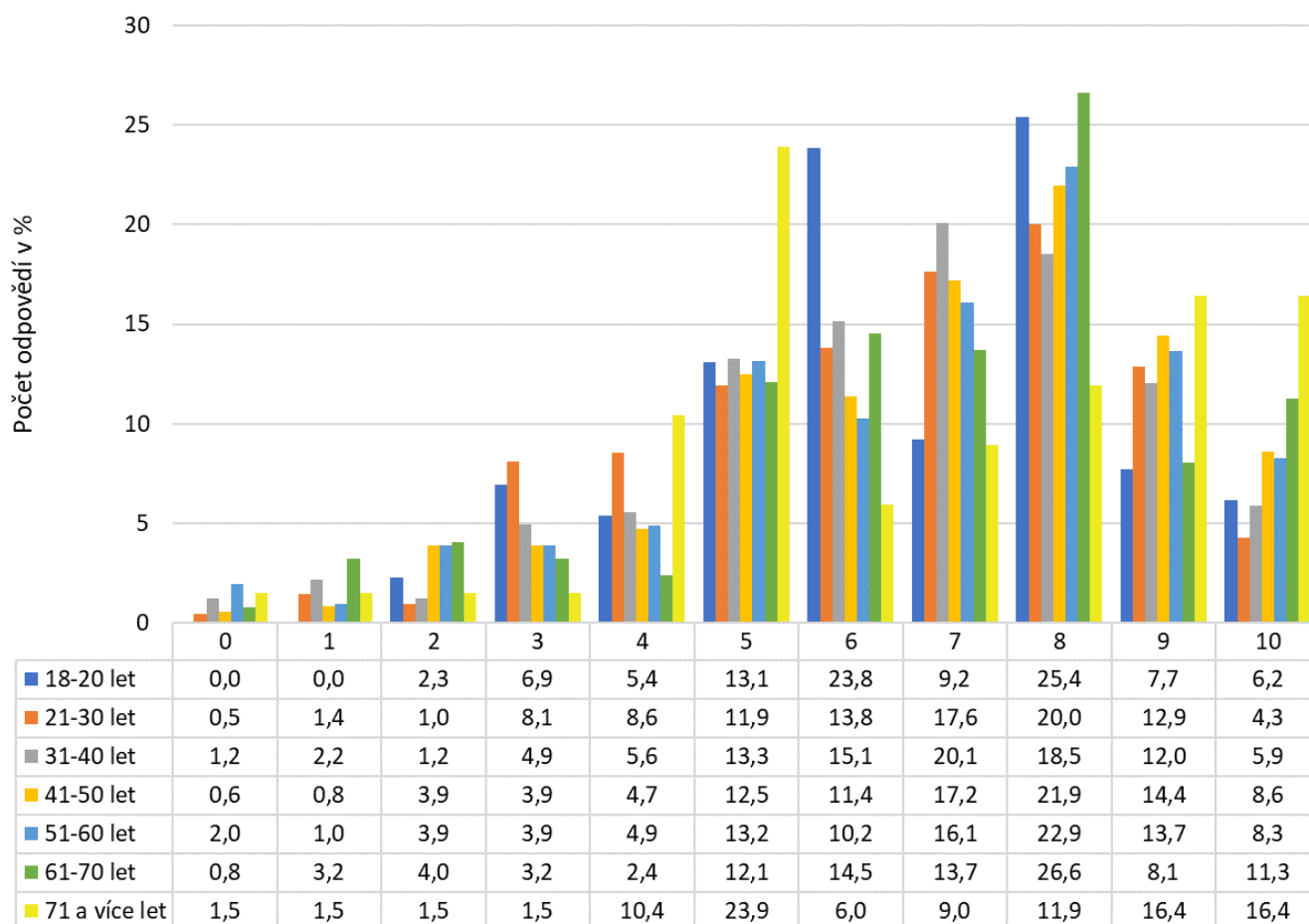
Největší míra spokojenosti se vztahy panuje mezi věkovou skupinou 21-30 let (54, 8 % respondentů hodnotí spokojenost známkou vyšší jak 7 bodů). Nejméně spokojená je skupina ve věku 51-60 let (45,5 % hodnotí spokojenost známkou vyšší jak 7 bodů).

Se vztahy jsou nejvíce spokojeni lidé mezi 21-30 lety, poměrně vysoká je i spokojenost věkové skupiny 18-20 let, což může vyvažovat jejich celkové vnímání života v Litoměřicích pozitivním směrem. U ostatních věkových skupin lze spokojenost hodnotit jako „spíše spokojen/a“ - 6 – 8 bodů), což značí určité rezervy v mezilidských vztazích.

Je třeba počítat s tím, že předchozí cca 3 roky negativně zasáhly do kvality mezilidských vztahů jako celku. Dále je třeba počítat se skutečností, že se zvyšujícím se věkem obvykle klesá počet sociálních kontaktů respondentů – vysoká spokojenost kohorty 71+ tak nemusí být zásadním faktorem.

## Spokojenost s provozováním zálib a koníčků

**Spokojenost s provozováním zálib a koníčků: dle věku**  
(0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



Pozitivní hodnocení roste spolu se zvyšováním věku, nicméně nikoli signifikantně. Ukazatel kulminuje na hodnotě 8, u hodnot 9 a 10 (nejvyšší spokojenost) výrazně klesá (výjimkou je věková skupina 71+).

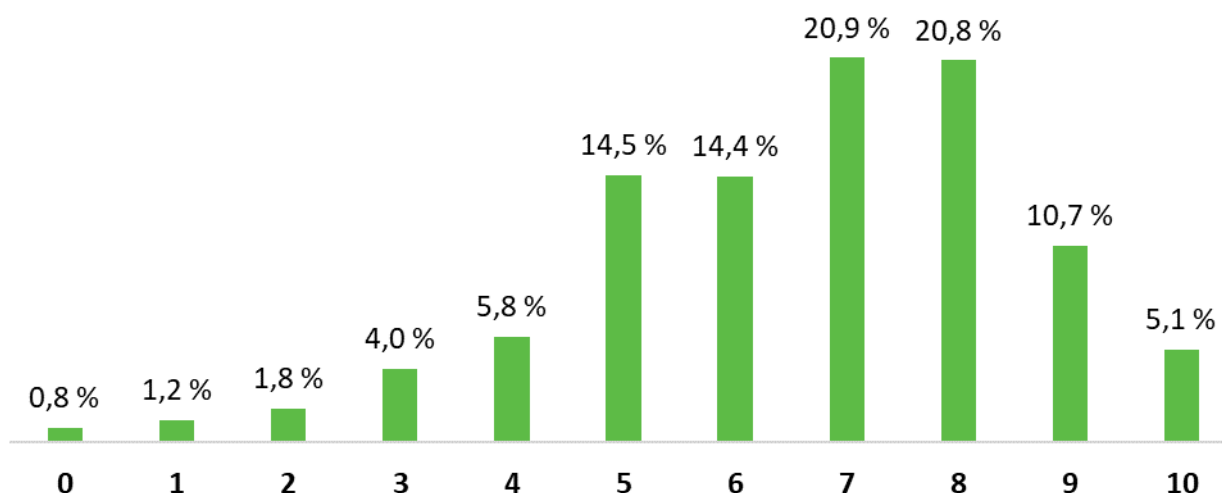
Spokojenost je poměrně vyrovnaná. Je třeba věnovat pozornost možnostem rozvoje zálib a koníčků všech věkových skupin – u starších lidí bývají záliby a koníčky konzervativnějšího rázu oproti mladým lidem.

## Spokojenost se základními veřejnými službami

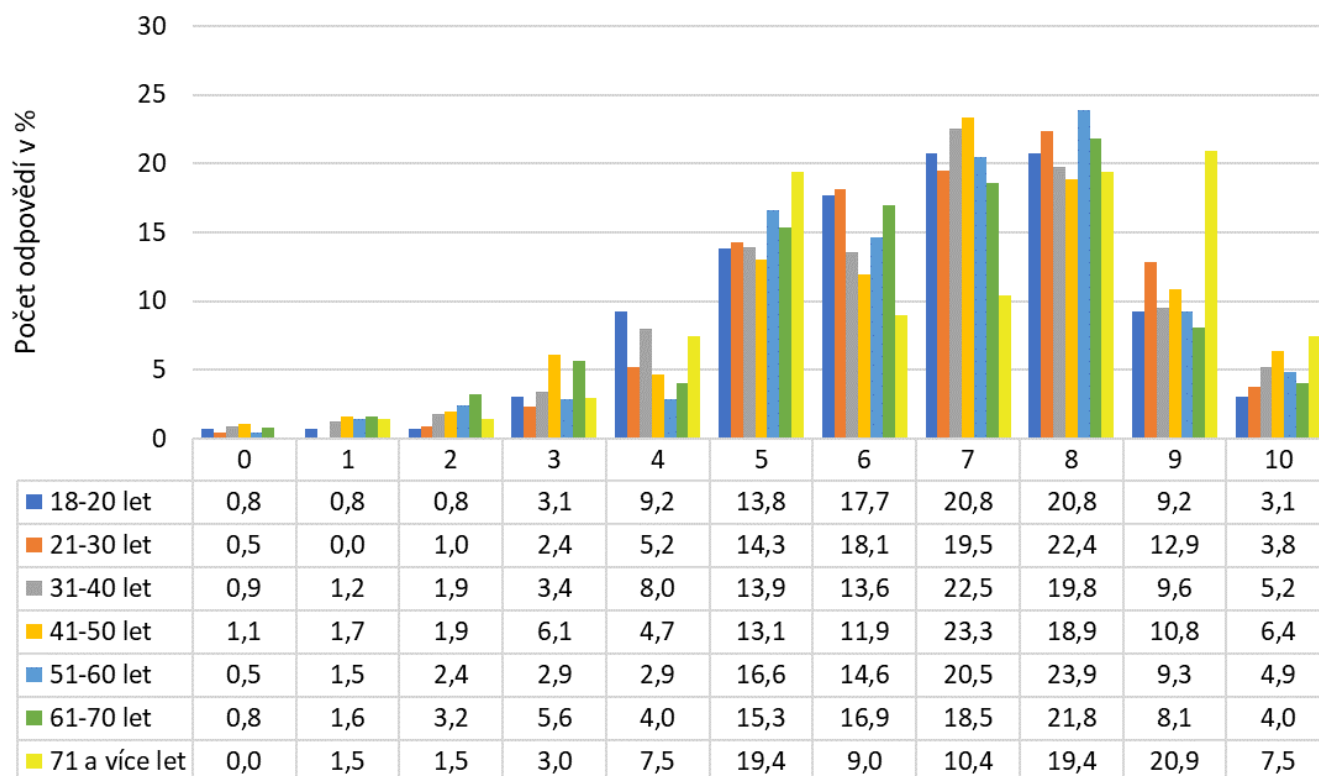
Respondenti hodnotili spokojenost s 9 vybranými službami, které jsou občanům poskytovány na území města: zdravotní služby, sociální služby, mateřské školy, základní školy, střední školy, městská hromadná doprava, technické služby města, městská policie, péče o městskou zeleň.

Poznámka: Město samotné není poskytovatelem zdravotních ani sociálních služeb.

### Spokojenost se základními veřejnými službami (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



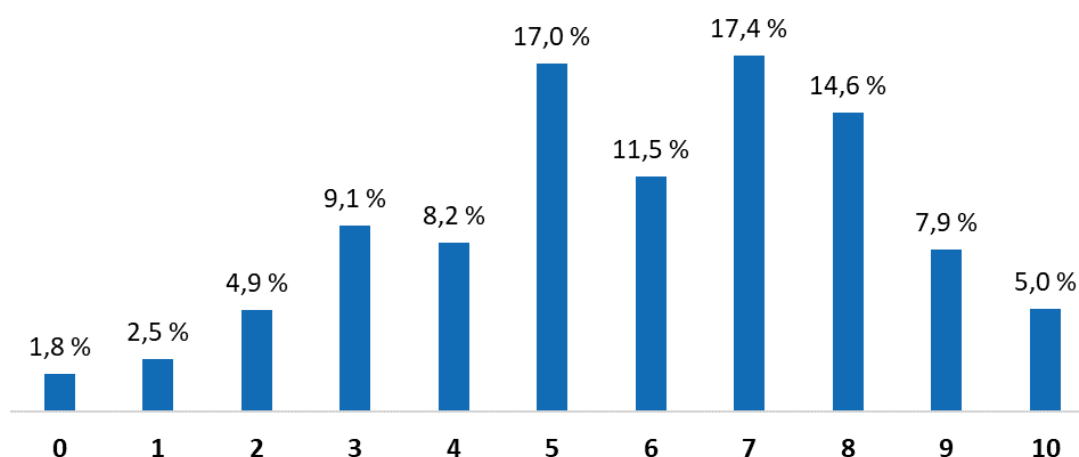
### Spokojenost se základními veřejnými službami: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



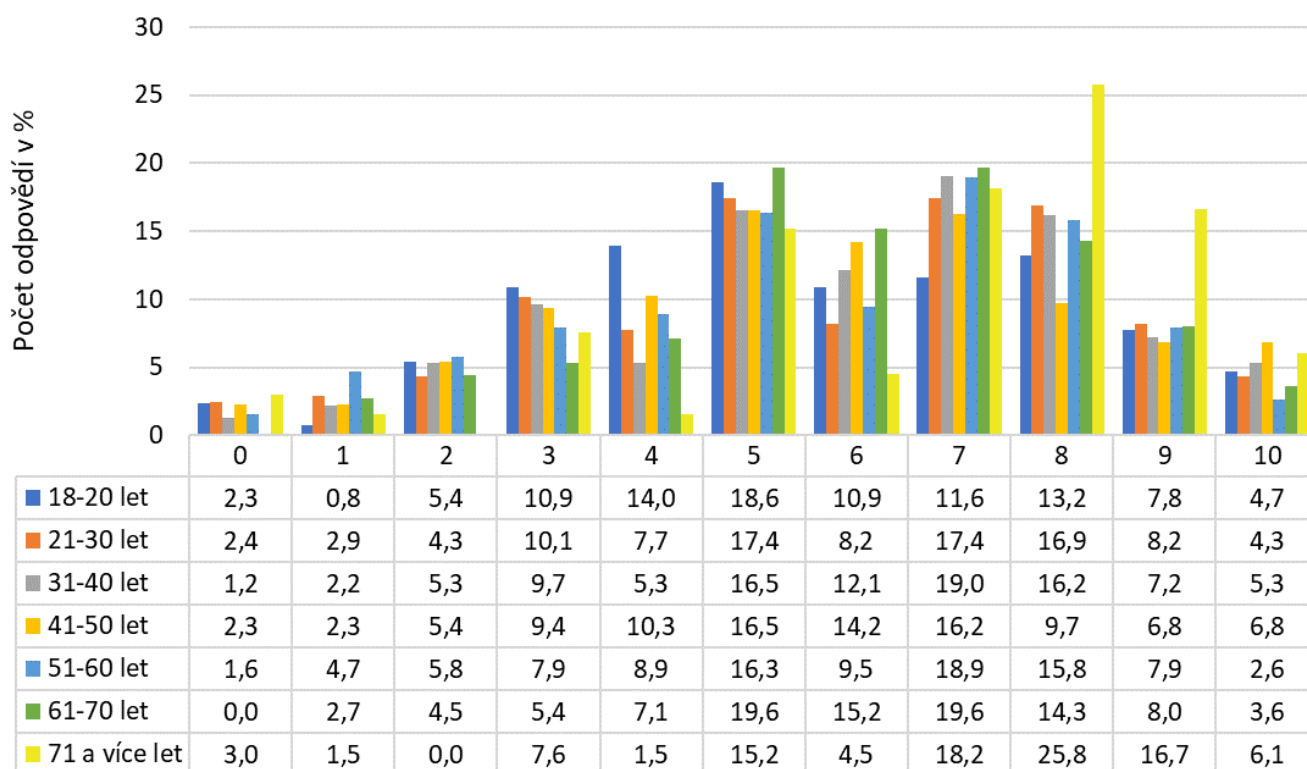
Mezi respondenty panuje vysoká spokojenost se základními veřejnými službami. Více jak 57 % respondentů hodnotí svoji spokojenost se základními veřejnými službami známkou vyšší jak 7 bodů (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost). Mírně vyšší spokojenost se základními veřejnými službami vykazují ženy nad muži (58 % žen hodnotilo spokojenost známkou vyšší jak 7).

Spokojenost se základními veřejnými službami dle věku je celkem vysoká napříč všemi věkovými kategoriemi. Nejnižšími známkami hodnotila spokojenost v této oblasti věková kategorie 61 – 70 let a 18-20 let. I přesto hodnotilo spokojenost se základními veřejnými službami známkou sedm nebo vyšší více jak 52 % respondentů každé věkové kategorie.

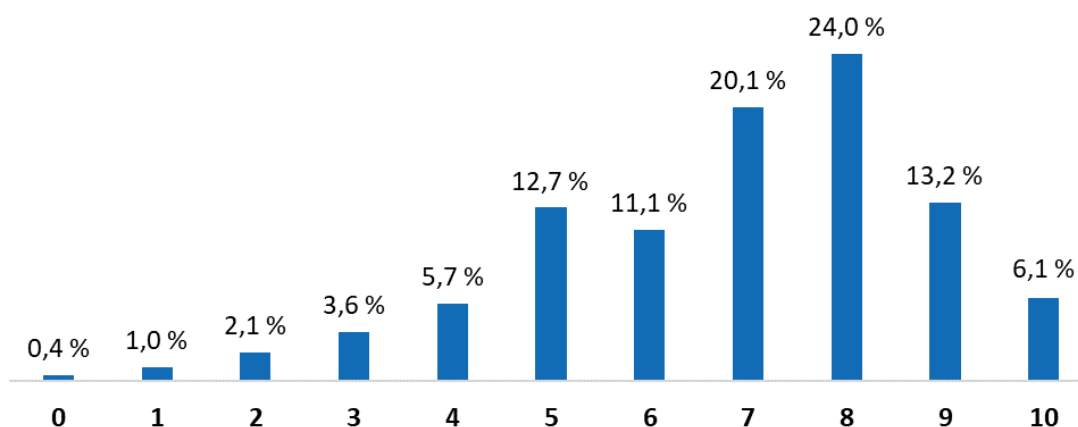
### Spokojenost se zdravotními službami (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



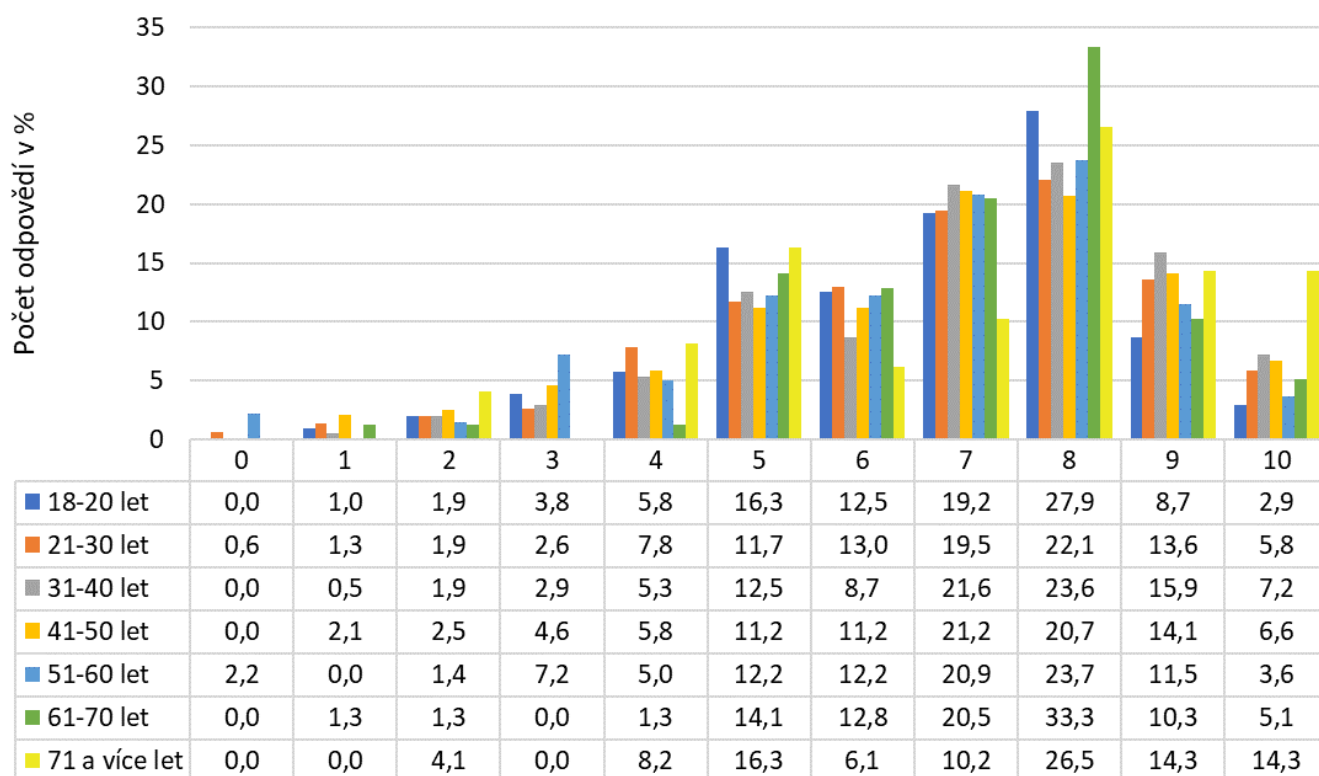
### Spokojenost se zdravotními službami: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



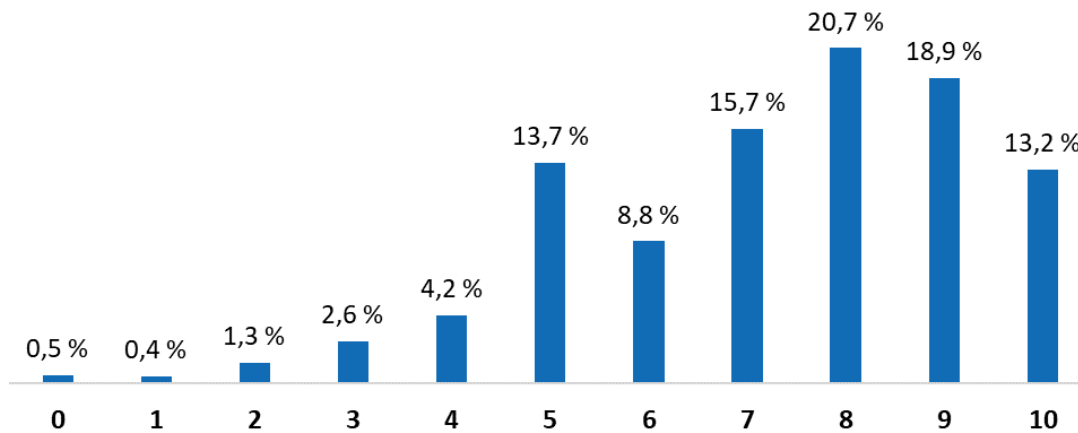
### Spokojenost se sociálními službami (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



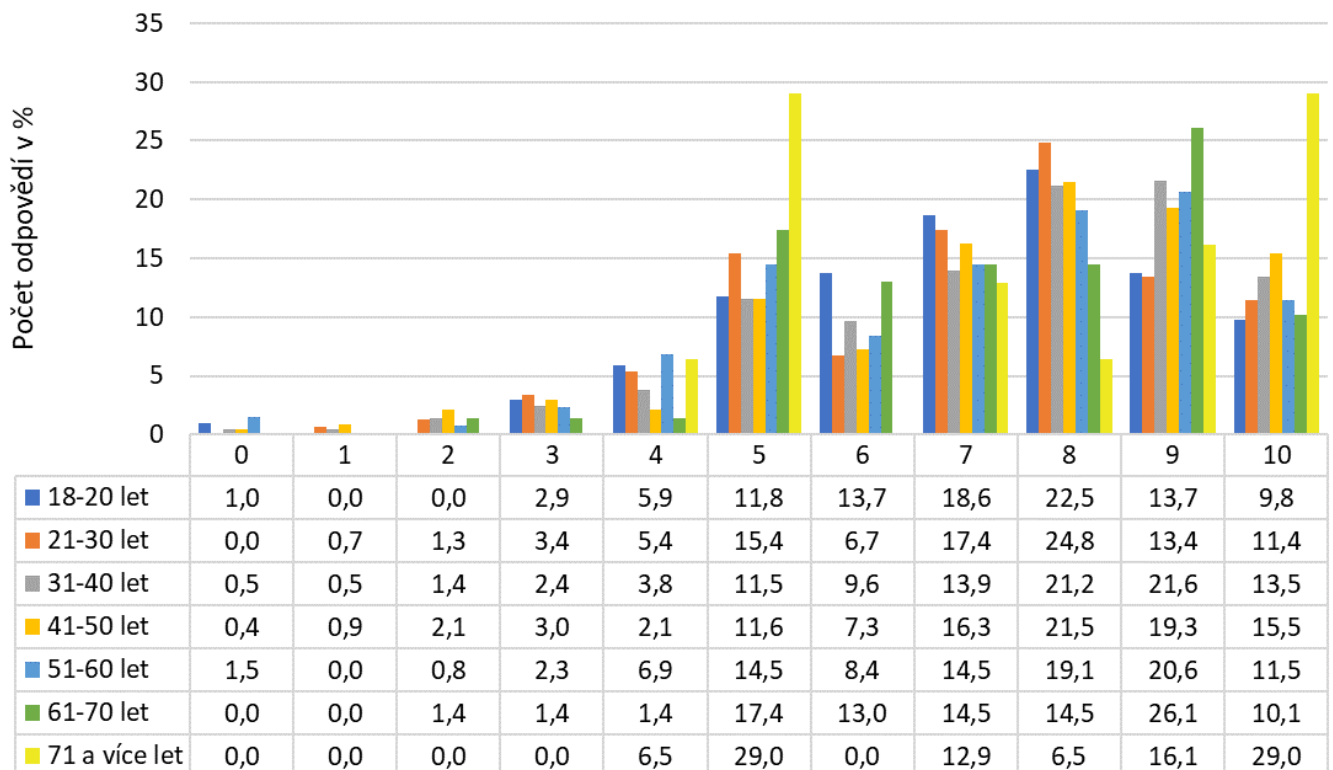
### Spokojenost se sociálními službami: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



### Spokojenost s mateřskými školami (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)

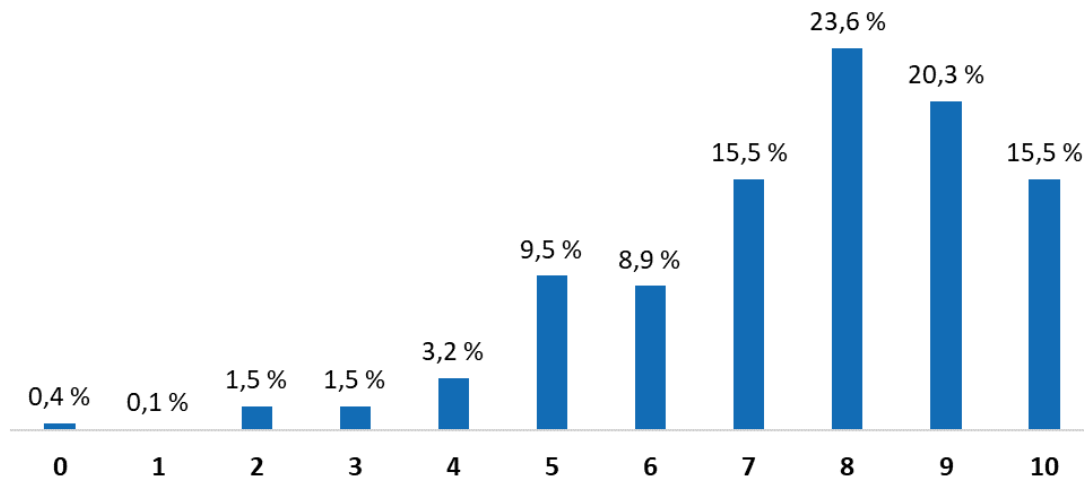


### Spokojenost s mateřskými školami: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)

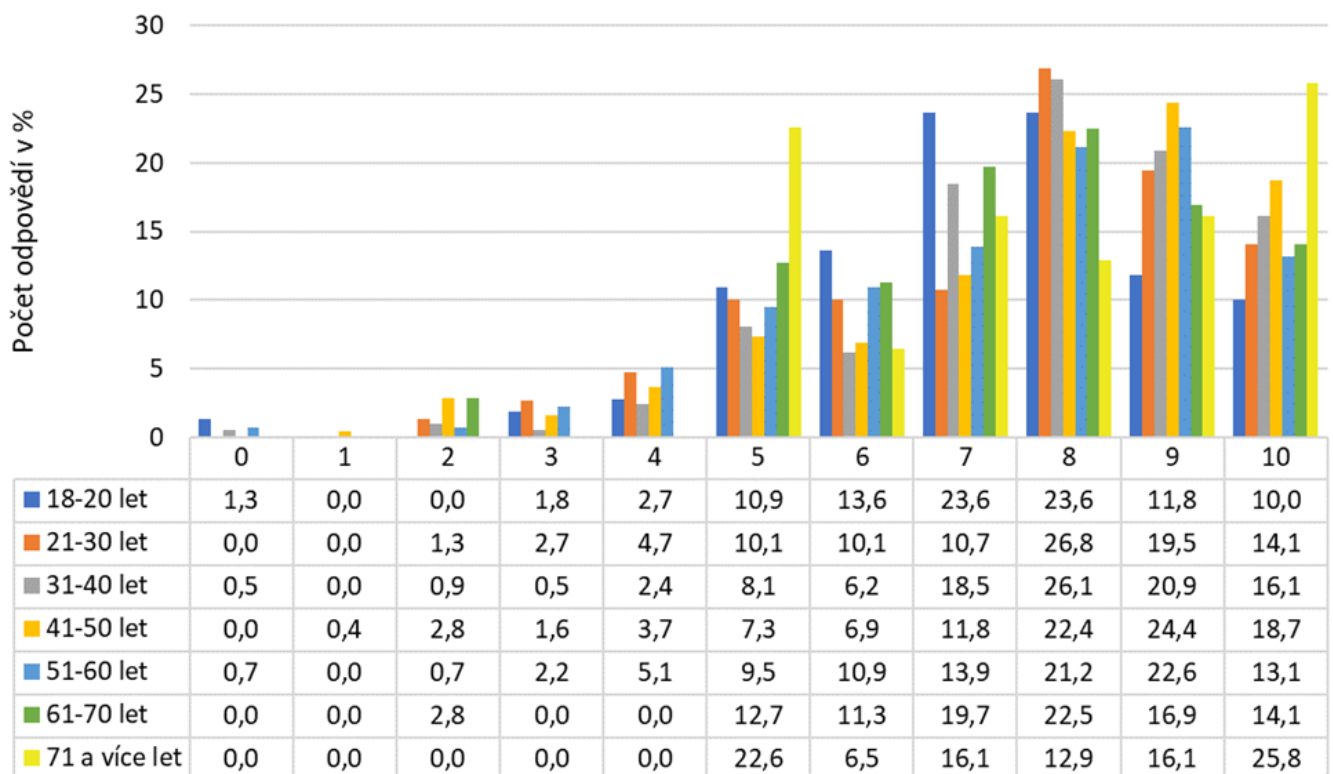




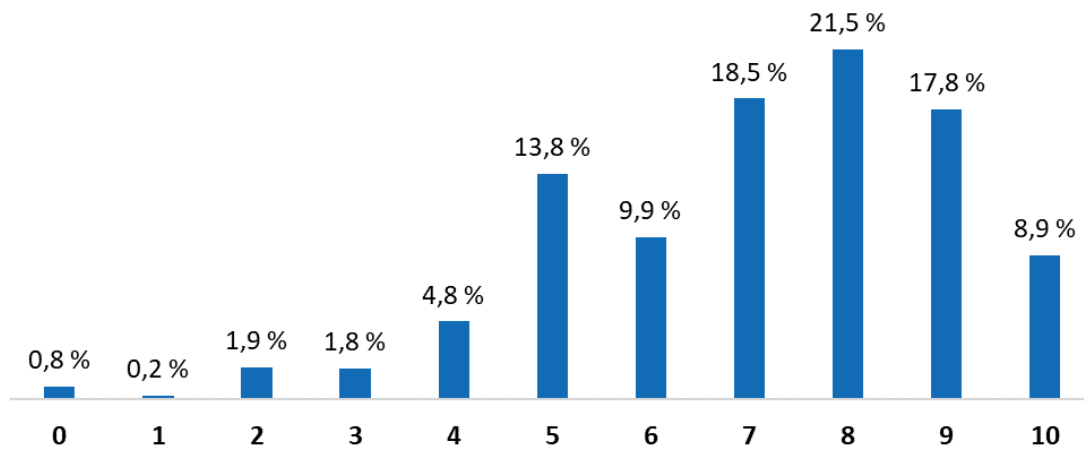
### Spokojenost se základními školami (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



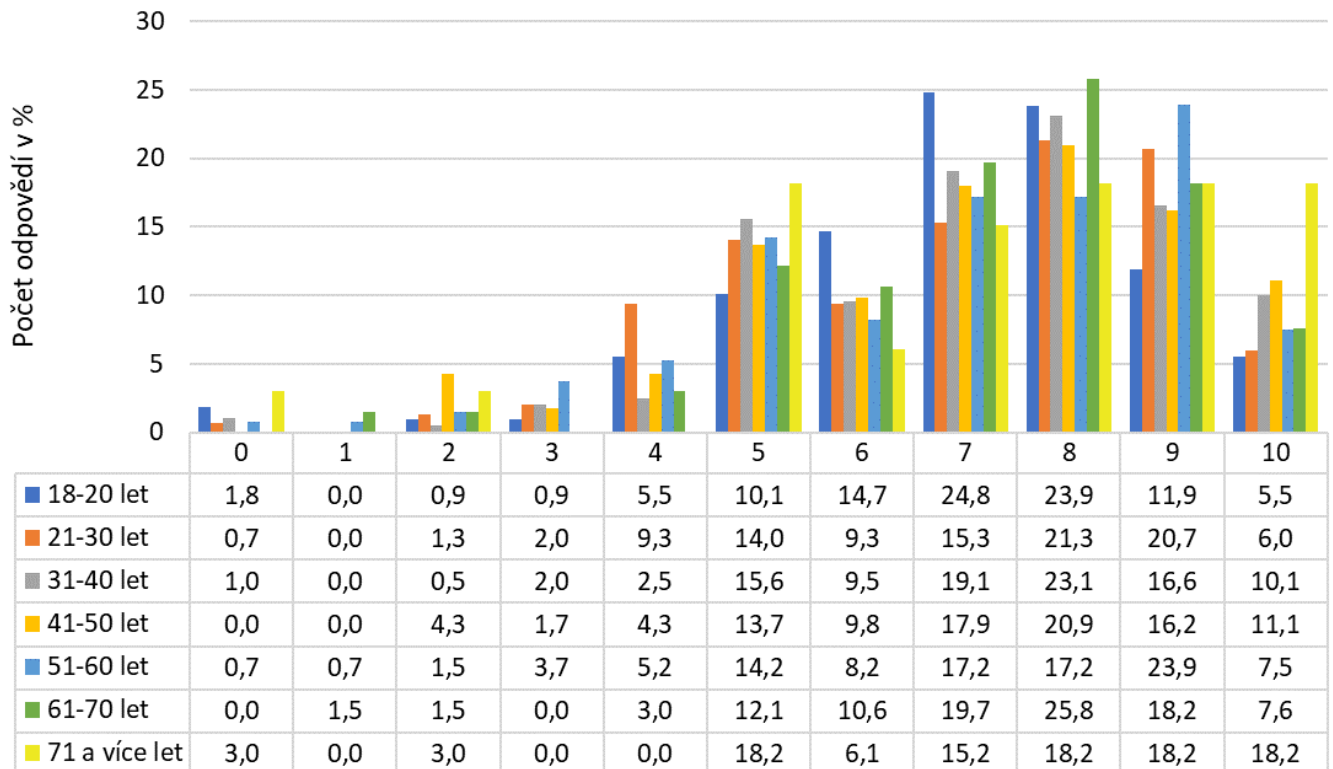
### Spokojenost se základními školami: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



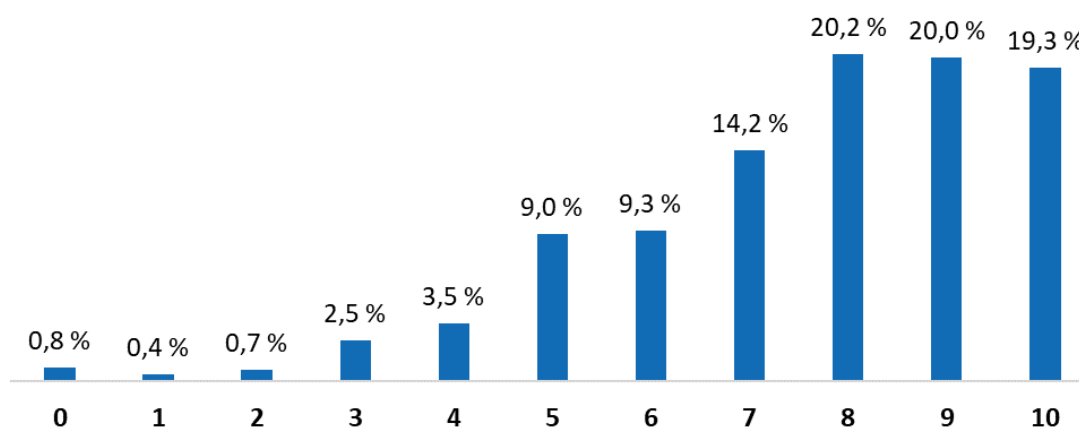
### Spokojenost se středními školami (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



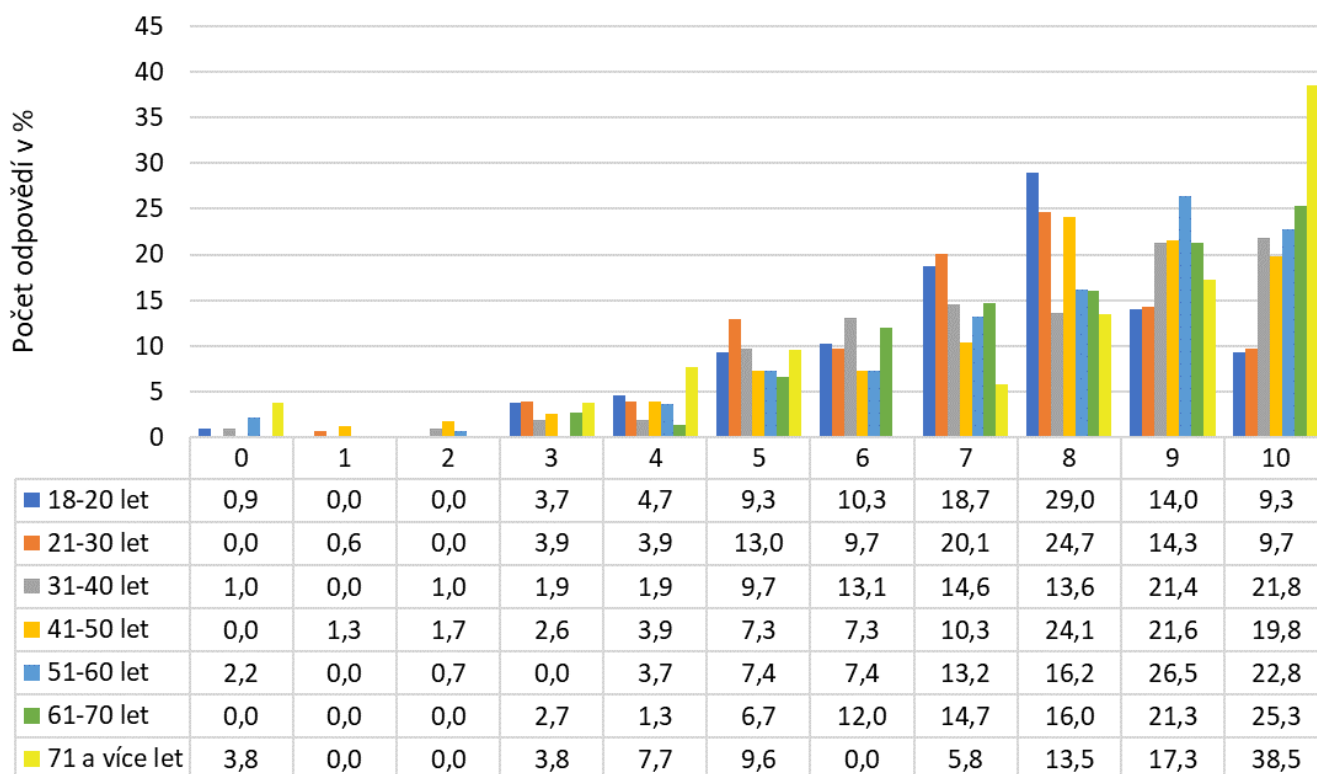
### Spokojenost se středními školami: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



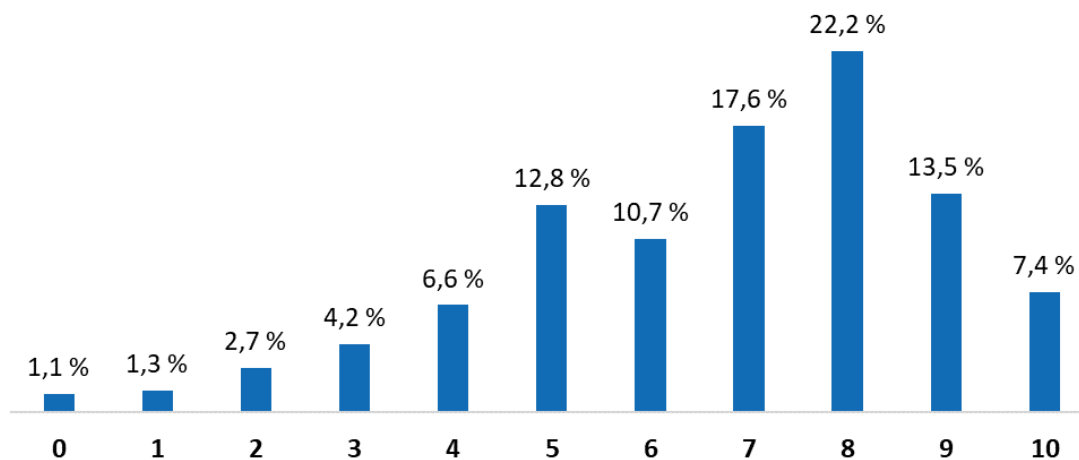
### Spokojenost s městskou hromadnou dopravou (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



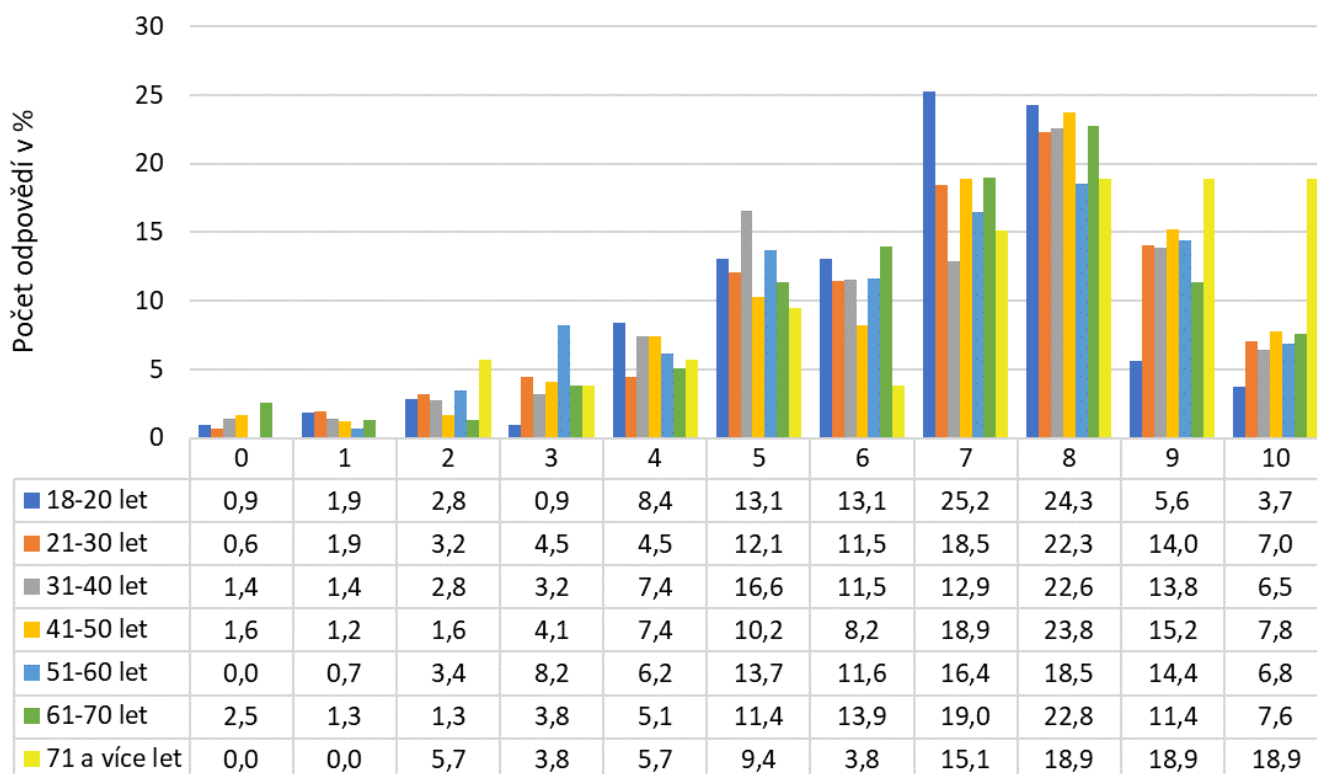
### Spokojenost s městskou hromadnou dopravou: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



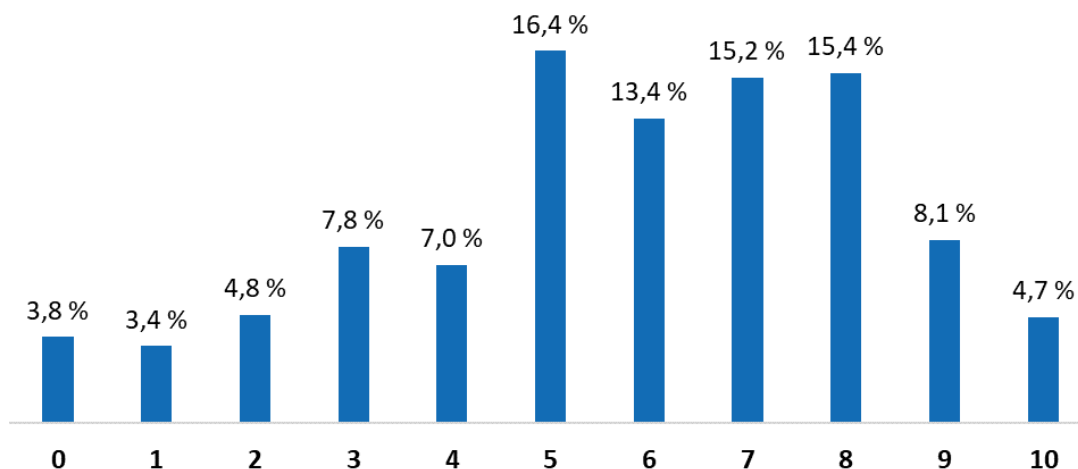
### Spokojenost s technickými službami (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



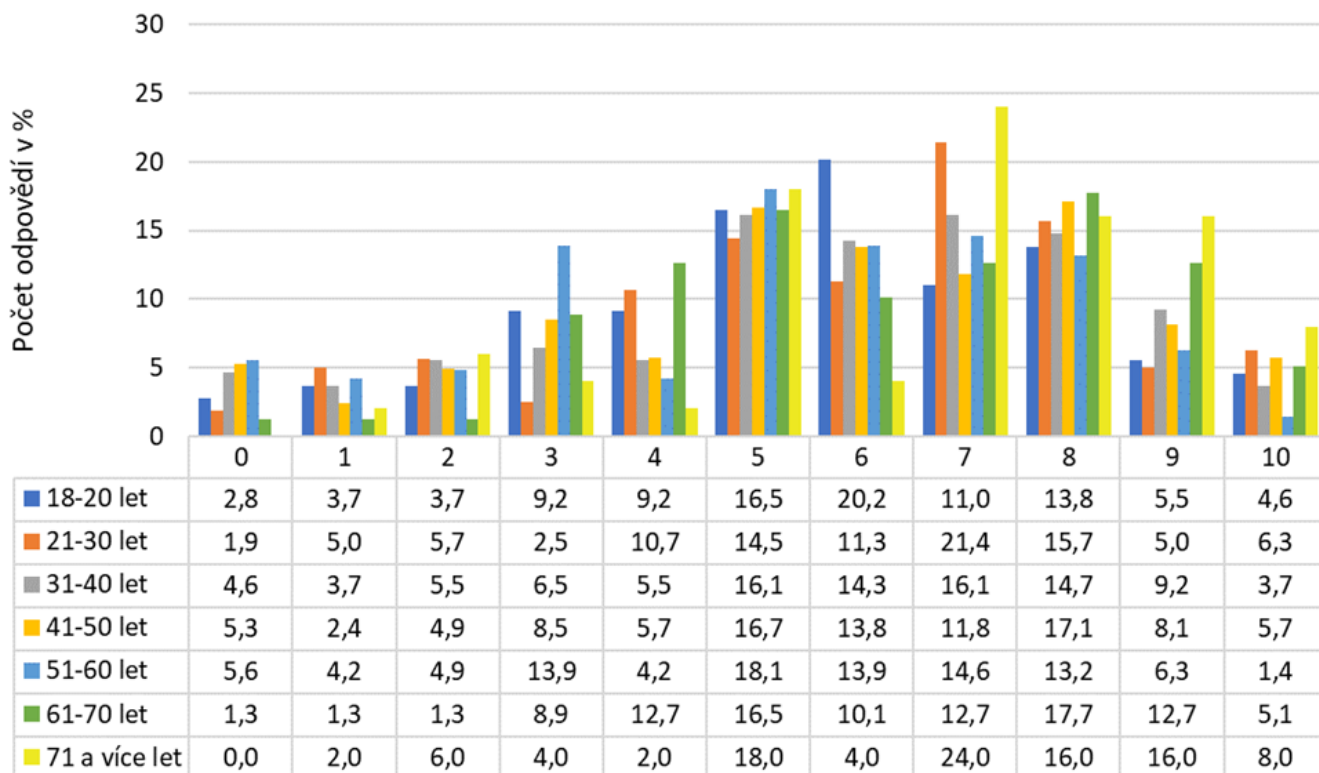
### Spokojenost s technickými službami: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



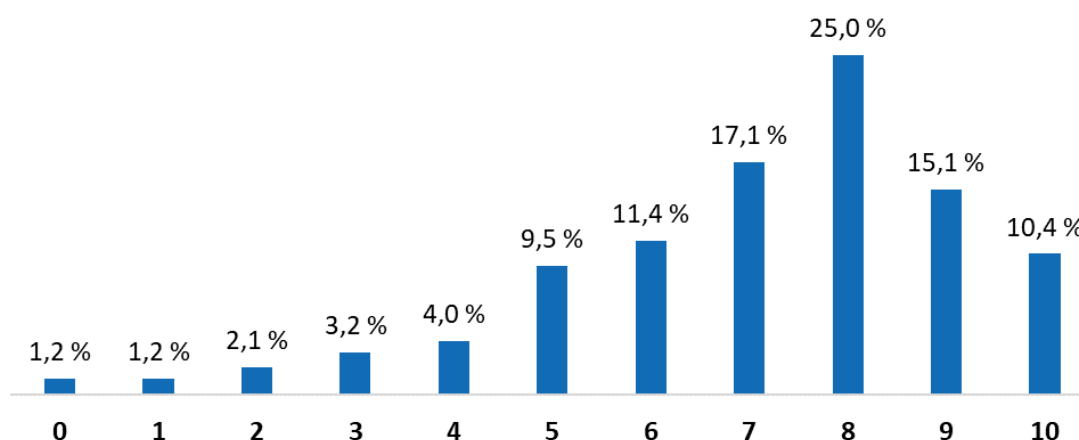
### Spokojenost s městskou policií Litoměřice (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



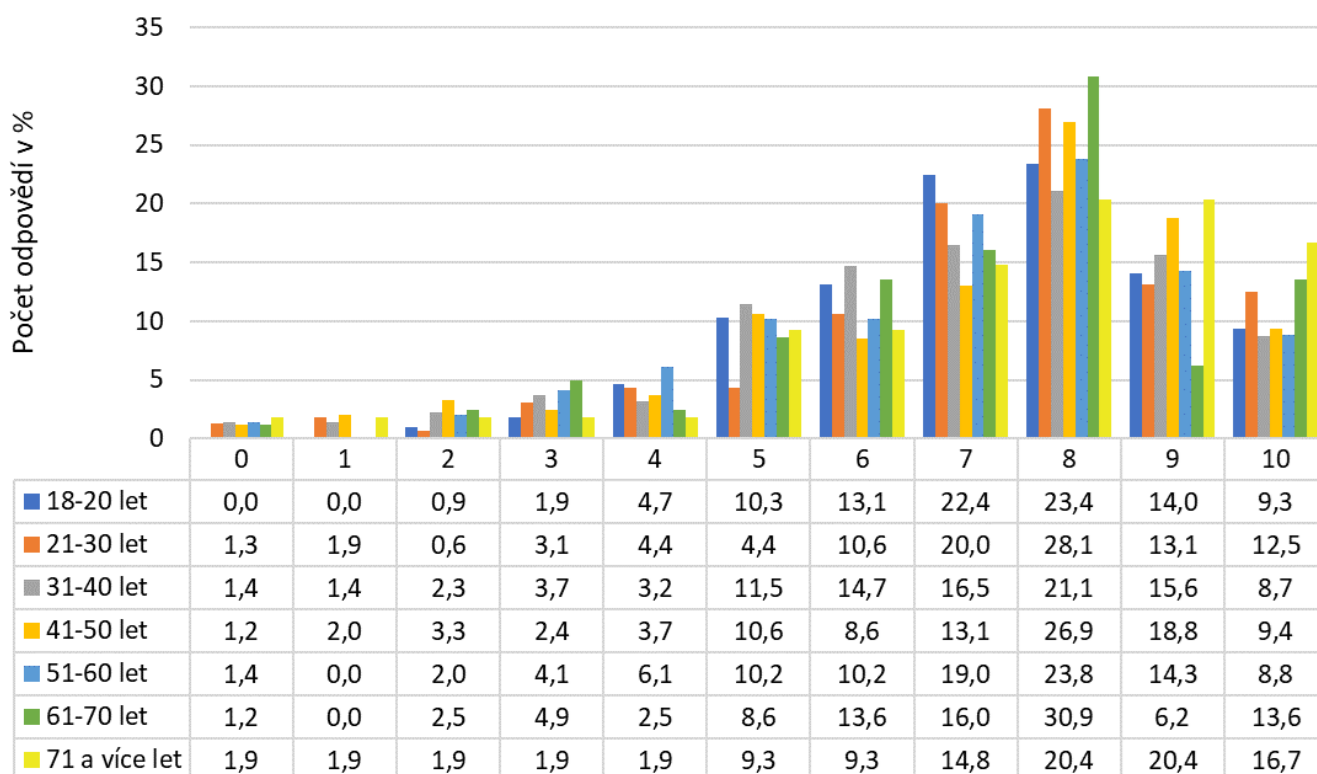
### Spokojenost s městskou policií Litoměřice: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



### Spokojenost s péčí o městskou zeleň (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



### Spokojenost s péčí o městskou zeleň: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



Sociální služby, školství, městská hromadná doprava, technické služby města a péče o městskou zeleň byly respondenty z hlediska spokojenosti hodnoceny poměrně vysoko. Respondenti uvádí nejvyšší spokojenost se základními školami a městskou hromadnou dopravou.

Nejnižší spokojenost panuje se zdravotními službami a s městskou policií. U těchto dvou služeb konstatujeme v porovnání s ostatními službami relativně vysoké procento hodnocení 0 až 5 body (0 - velmi nízká spokojenost, 5 – průměrná spokojenost).

Zdravotní služby vykazují poměrně nízkou spokojenost (nejnižší ve věkové skupině 41-50 let). Potřeba a frekvence využívání zdravotní péče roste se zvyšujícím věkem, proto oblasti doporučujeme věnovat zvýšenou pozornost. Důvodů nespokojenosti je pravděpodobně více - obvykle se jedná o kombinaci dostupnosti zdravotní péče ve městě a její šíře, nevhodného přístupu zdravotnického personálu a nevyhovujících ordinačních hodin.

Sociální služby vykazují velkou míru spokojenosti, což značí době pokryté potřeby cílových skupin jednotlivých služeb. Je třeba počítat s faktem, že aktivní zkušenost se sociálními službami má poměrně málo lidí, sekundární skupinou jsou ti, kdo sociální služby zařizují/koordinují pro své blízké. Při práci s výsledky hodnocení je třeba tuto skutečnost brát v potaz.

Se školstvím obecně panuje vysoká spokojenost. Tento faktor rezonuje zejména mezi rodiči dětí a samotnými studenty, kteří bývají poměrně kritičtí. Je otázkou nakolik uvedenou oblast vnímají lidé, kterých se přímo nedotýká. V uvedeném kontextu se jeví nízká spokojenost mladých lidí s životem a prací ve městě jako potenciální riziko odchodu vzdělanější části mladých obyvatel do jiných lokalit.

Spokojenost s městskou dopravou je vysoká. Otázkou zůstává kolik respondentů skutečně městskou hromadnou dopravu aktivně pravidelně využívá a v jaké jsou věkové skupině. Teprve kombinace těchto informací se zjištěními podá relevantní informaci.

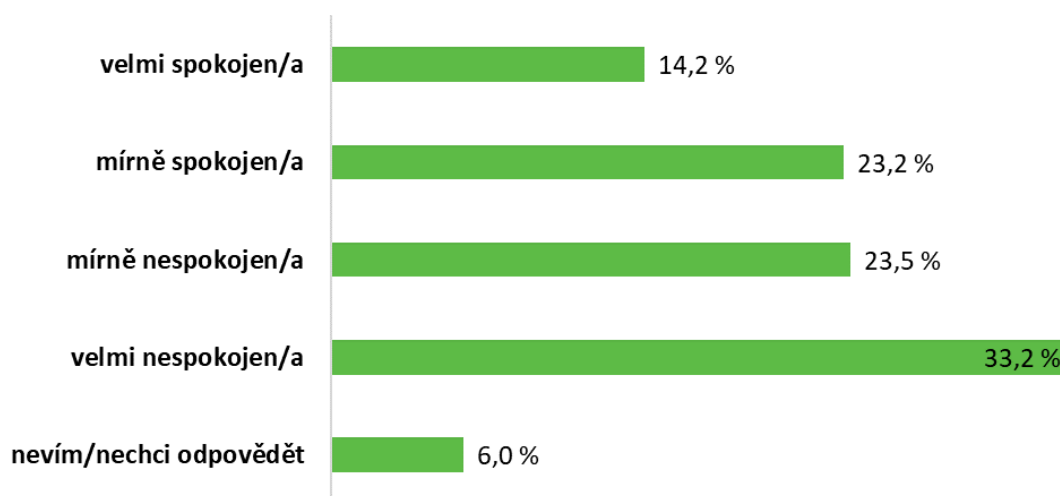
Spokojenost s technickými službami je obecně vysoká – tyto služby patrně představují vizitku města.

Spokojenost s městskou policií je nízká. Důvodů je patrně více: svou roli hraje obecná menší oblíbenost policie a případné subjektivně vnímané nevhodné chování konkrétních policistů či policistek. Hlavními faktory konkrétně pro Litoměřice jsou patrně následující zjištění:

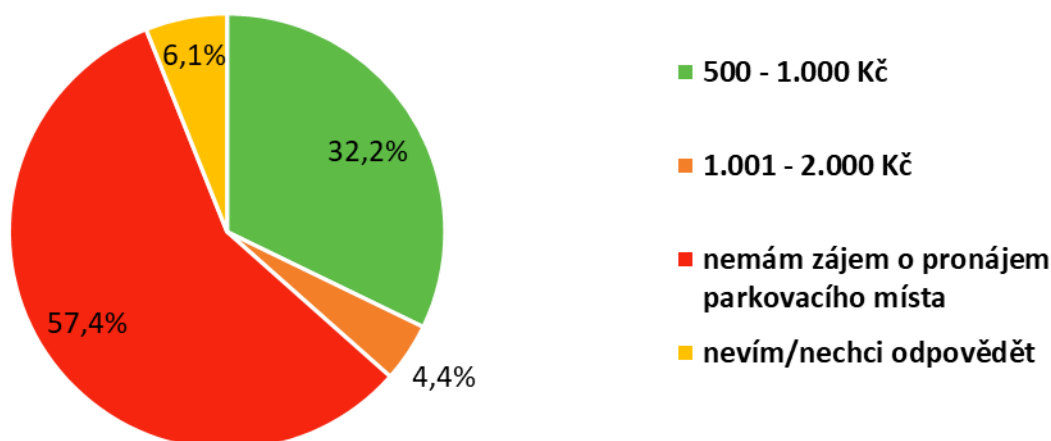
- velké množství lokalit, které občané Litoměřic pokládají za nebezpečné (i přes zjištěnou vysokou spokojenost s městem jako celkem);
- absence hlídek městské policie ve večerních a nočních hodinách v místech s výskytem problémových lidí;
- výhrady ke schopnosti městské policie zajistit klid ve městě (zejména ve vybraných lokalitách v nočních hodinách).

## Parkování

### Spokojenost s parkováním u bydliště/pracoviště



### Kolik byste byl/a ochoten/tna platit měsíčně za pronájem parkovacího místa?



Otázka parkování byla mezi respondenty vnímána velmi citlivě. Třetina respondentů (33,2 %) je s parkováním u svého bydliště či pracoviště velmi nespokojena, 23 % respondentů pak mírně nespokojena. Pouze 14,2 % respondentů uvedlo, že je s parkováním velmi spokojeno. Navazující otázka, kolik by byli respondenti ochotni platit měsíčně za pronájem parkovacího místa ukázala na skutečnost, že respondenti si parkovací místo pronajímat většinou nechtějí: 57,4 % respondentů uvedlo, že zájem o pronájem nemá. Přibližně třetina respondentů (32,2 %) by byla ochotna platit měsíční pronájem do výše 1 000 Kč.

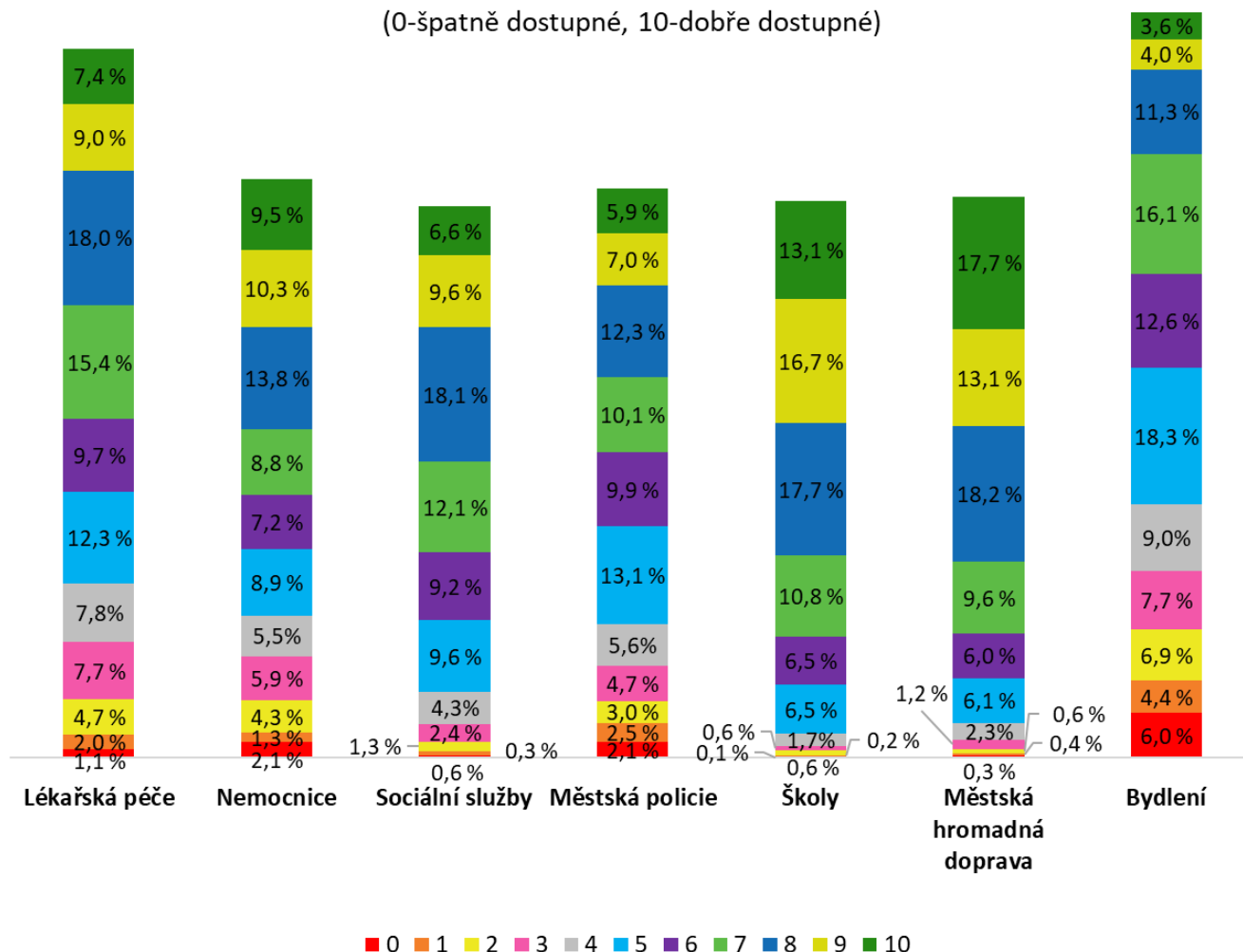
Zjištění zhruba kopírují stav v dalších městech s koncepčně nedořešeným parkováním: nadpoloviční část respondentů je s parkováním nespokojená, zároveň ale není příliš pravděpodobné, že bude ochotna za pronájem parkovacích míst platit. Zároveň je otázkou jak odpověděla část respondentů, která auty masově nedisponuje (pravděpodobně zejména studenti, starší lidé).

Zjištěná cca třetina respondentů ochotná platit nemusí nutně znamenat přímo jistý příjem. V případě rozšiřování placených zón či výstavby parkovacích domů je potřeba pečlivě zvážit lokality výstavby.



## Dostupnost vybraných služeb

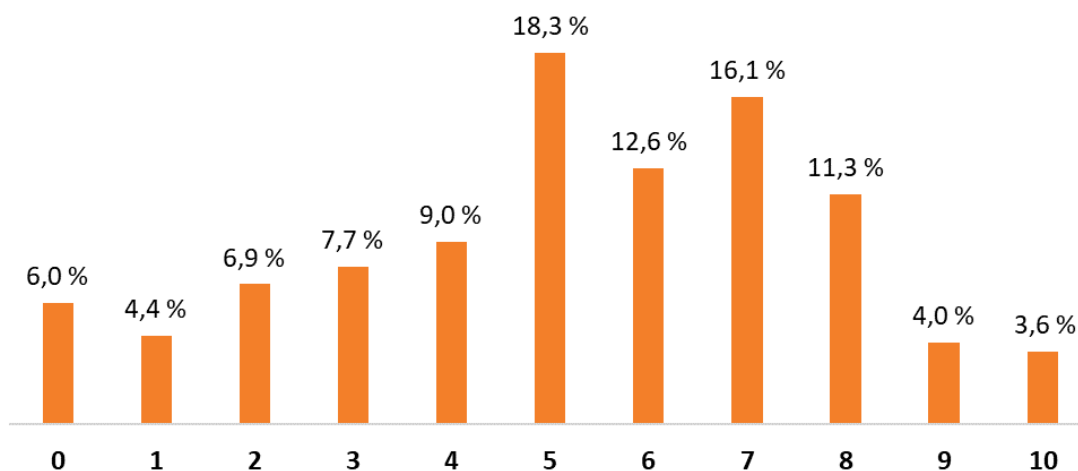
**Dostupnost služeb (%)**  
(0-špatně dostupné, 10-dobře dostupné)



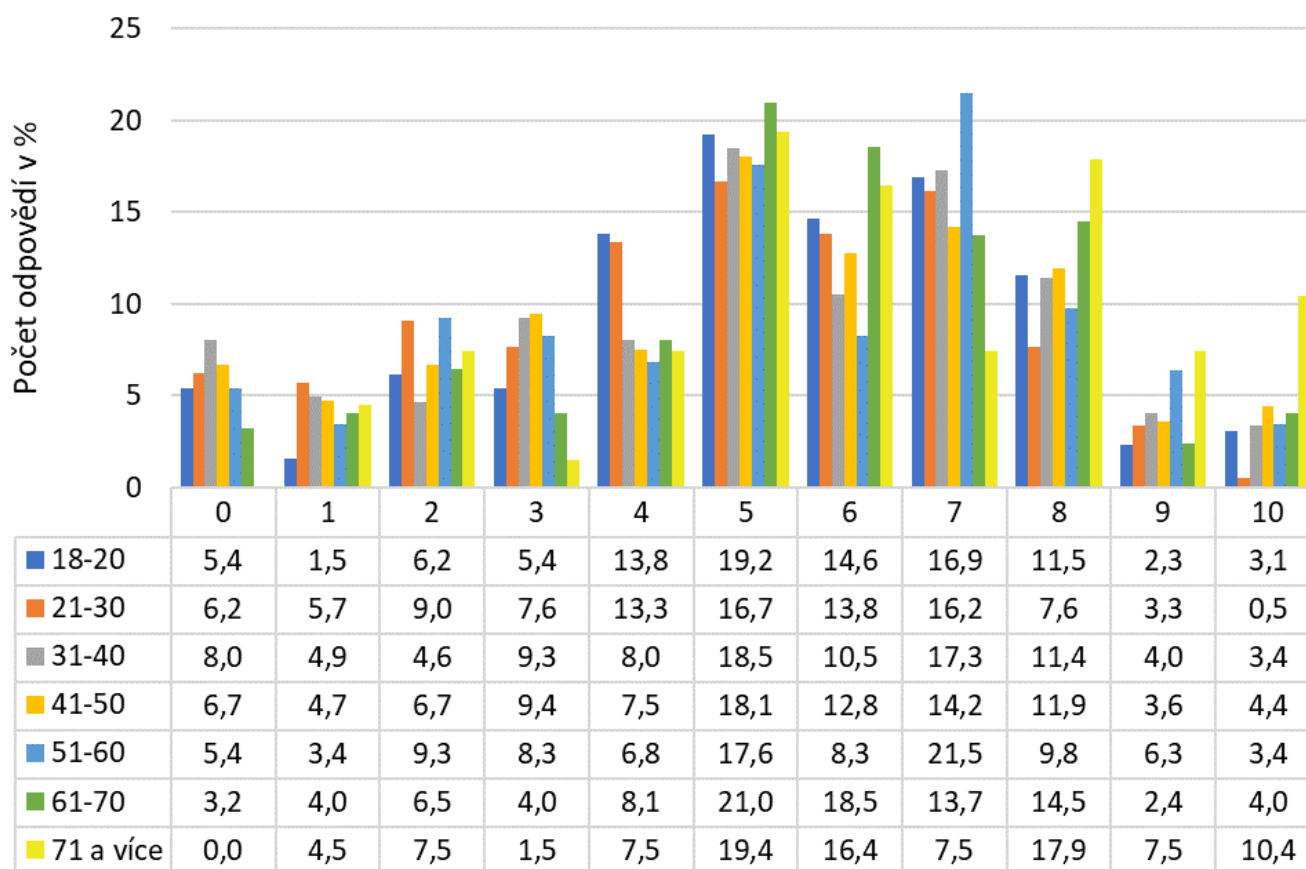
V oblasti dostupnosti veřejných služeb byly služby hodnoceny jako spíše dostupné až dobře dostupné. Nejlépe byla hodnocena dostupnost městské hromadné dopravy a škol. Slabé hodnocení dostupnosti vykazuje bydlení, městská policie, zdravotní péče a nemocnice. Výsledky korespondují se spokojeností se službami.

## Bydlení

### Spokojenost s dostupností bydlení v Litoměřicích (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



### Spokojenost s dostupností bydlení v Litoměřicích: dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



Dostupnost bydlení v Litoměřicích je hodnocena spíše kladně. Největší podíl respondentů (18,3 %) nicméně dostupnost bydlení hodnotí známkou 5, tedy hodnocením s malou vypovídací hodnotou. Z průzkumu dále vyplývá, že nejméně spokojenou

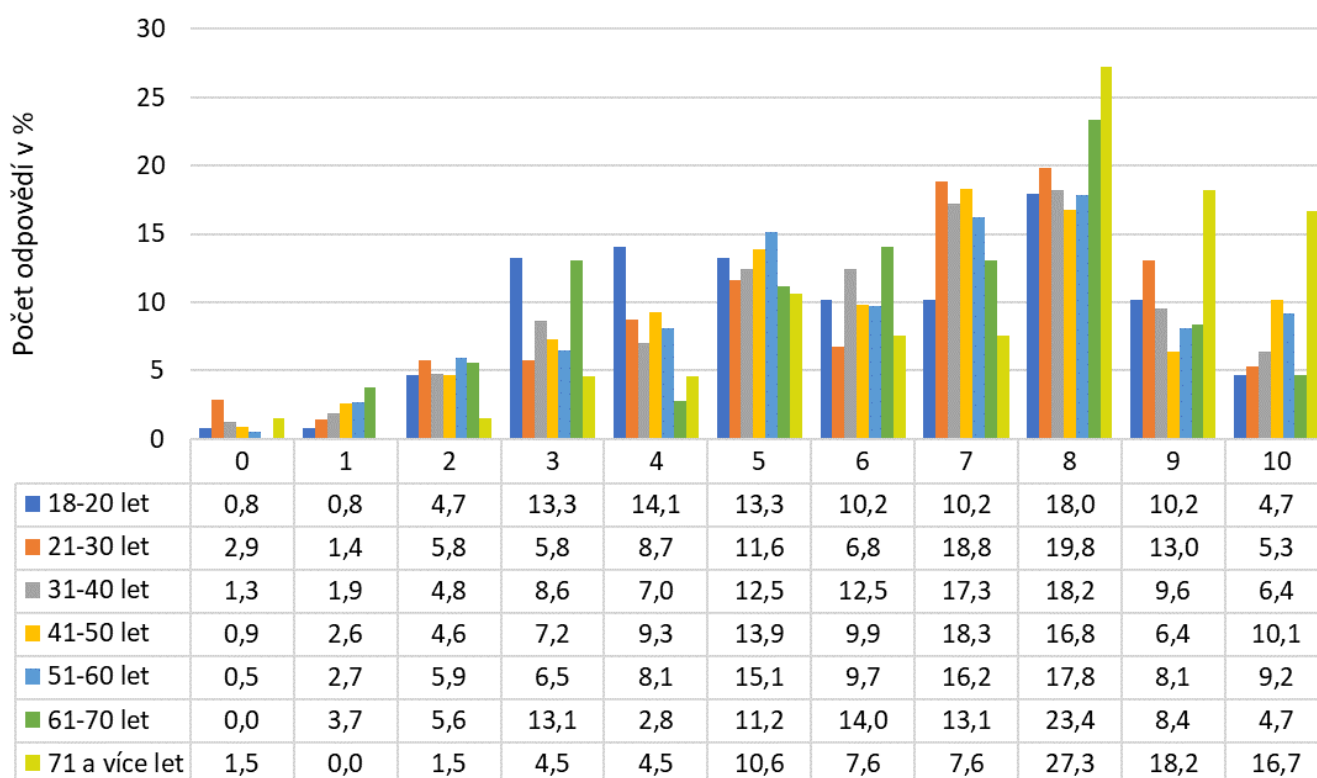
skupinou s dostupností bydlení je skupina ve věku 21-30 let a (poněkud překvapivě) i skupina 41-50 let. Nejvíce spokojena je skupina 71 a více let.

Nízká spokojenost s dostupností bydlení ve věkové skupině 18 – 30 let může – v kombinaci se zjištěnou relativní nespokojeností této cílové skupiny s kvalitou žití a s možnostmi uplatnění ve městě – znamenat riziko odlivu mladých lidí do jiných lokalit. Důvodem mohou být vysoké ceny bytů, málo vhodných prostor pro startovací bydlení, vysoké ceny pronájmů.

Pozitivní hodnocení dostupnosti bydlení se zvyšujícím se věkem je třeba brát s rezervou - lze předpokládat, že většina starších ročníků již dlouhodobé bydlení má a jedná se tak o relativní pohled zvenčí na akutní potřebu jiné věkové skupiny.

## Lékařská péče, nemocnice

### Dostupnost služeb dle věku: Lékařská péče (0-špatně dostupné, 10-dobře dostupné)

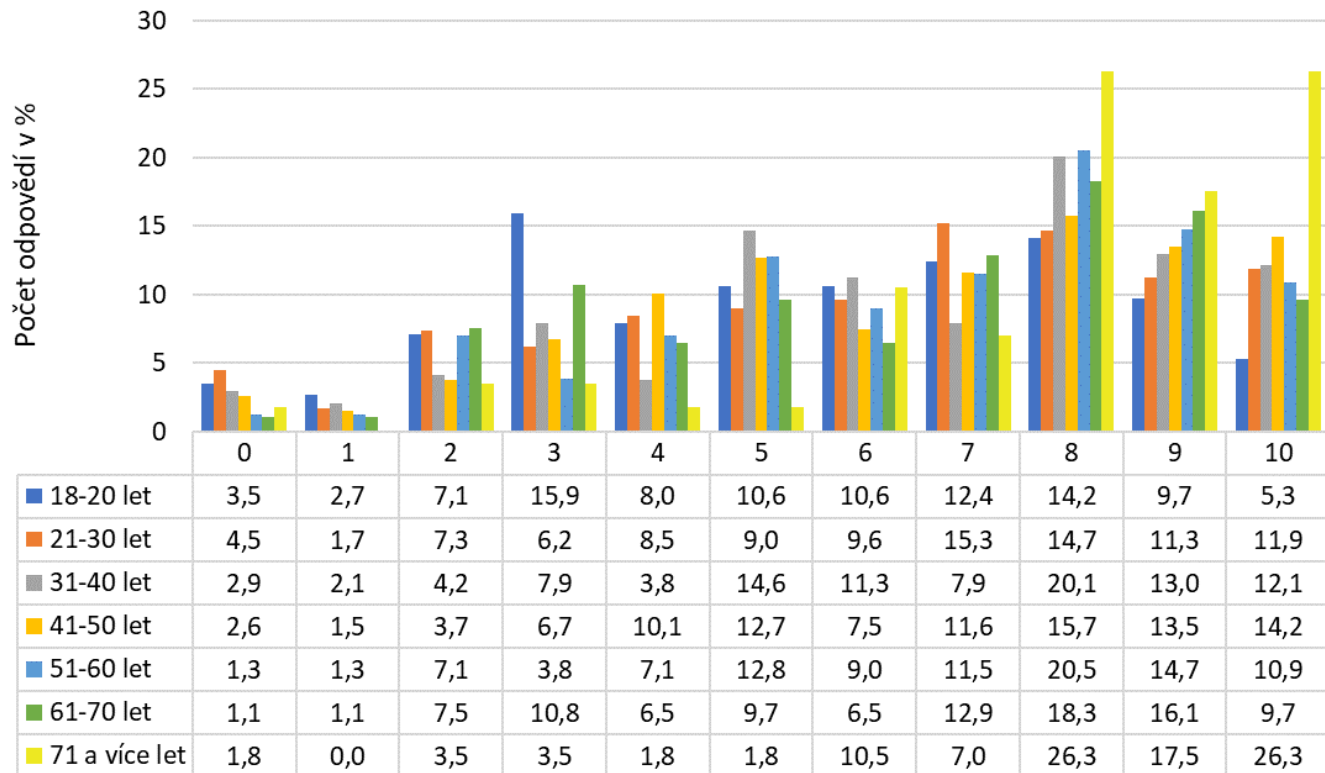


Dostupnost lékařské péče hodnotí nejlépe věková kategorie 71 a více let. 69,7 % respondentů v této kategorii hodnotí dostupnost lékařské péče 7 body a více. Naopak nejhůře hodnotila dostupnost lékařské péče věková kategorie 61 – 70 let. Pouhých 49,5 % respondentů této věkové kategorie ohodnotilo dostupnost lékařské péče známkou 7 bodů a více. Druhou skupinou, která dostupnost lékařské péče hodnotila nejhůře je skupina 18-20 let. Více než třetina všech respondentů (29,3 %) ve věku 18-20 let hodnotí dostupnost lékařské péče body 0 – 4.

Velmi pozitivní hodnocení lékařské péče skupinou respondentů ve věku 71+ více let ukazuje na dobrou péči města (a institucí působících na jeho území) o své obyvatele v seniorském věku.

Naproti stojí cca třetina respondentů ve věku 18-20 let s nízkým hodnocením dostupnosti lékařské péče, což může být způsobeno buď nedostatečnou informovaností, problémy způsobenými přechodem od pediatrií do běžné lékařské péče pro dospělé, přeplněnost praktických lékařů případně dalších lékařských profesí.

## Dostupnost služeb dle věku: Nemocnice (0-špatně dostupné, 10-dobře dostupné)

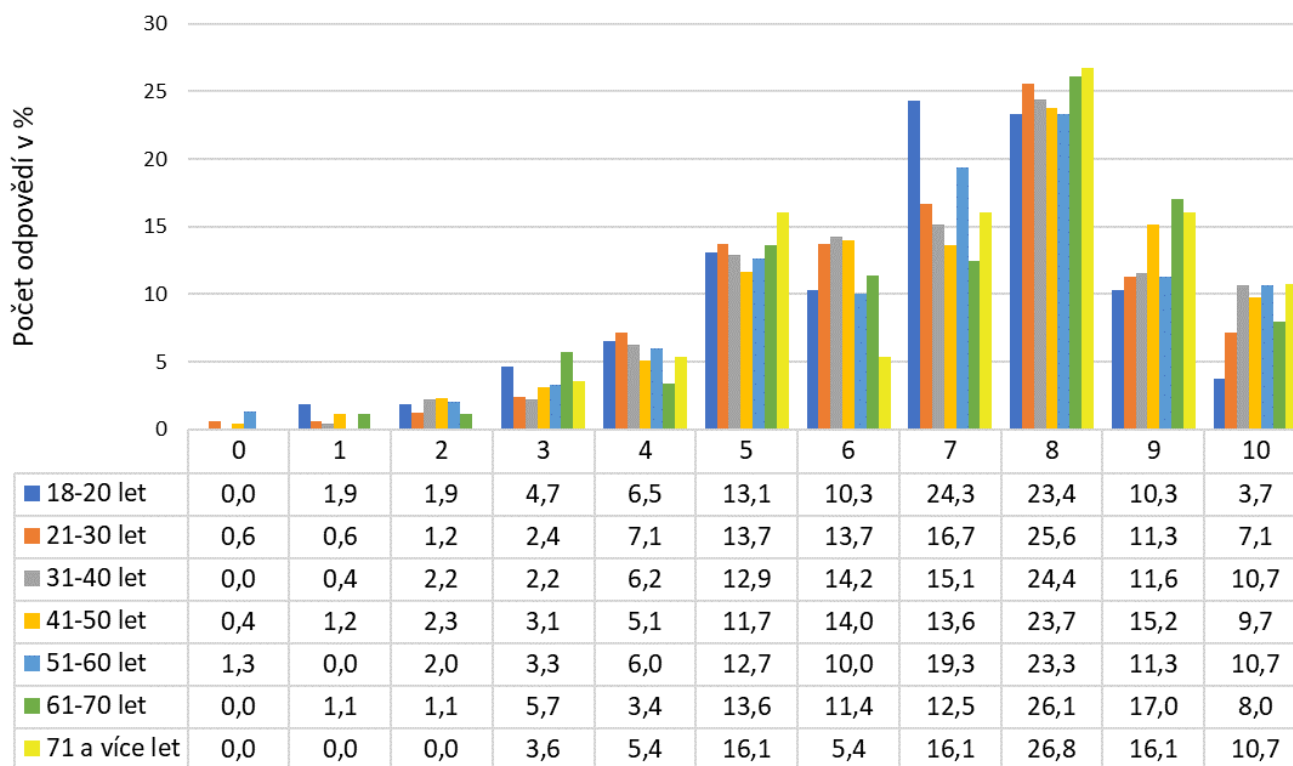


Dostupnost nemocnice hodnotí velmi pozitivně věková skupina 71 let a více. V ostatních věkových skupinách převládá mírně pozitivní hodnocení, s jedinou výjimkou, kterou představuje věková skupina 18-20 let.

V hodnocení dostupnosti nemocnice je třeba se zásadně zabývat povahou potřebných nemocničních služeb pro jednotlivé věkové skupiny. Věková skupina do cca 50 let bývá spotřebitelem zejména akutní nemocniční péče (ambulance, jednodenní péče). Relevantní zkušenost z hlediska chronických záležitostí lze očekávat teprve s věkem 51+.

## Sociální služby

### Dostupnost služeb dle věku: Sociální služby (0-špatně dostupné, 10-dobře dostupné)

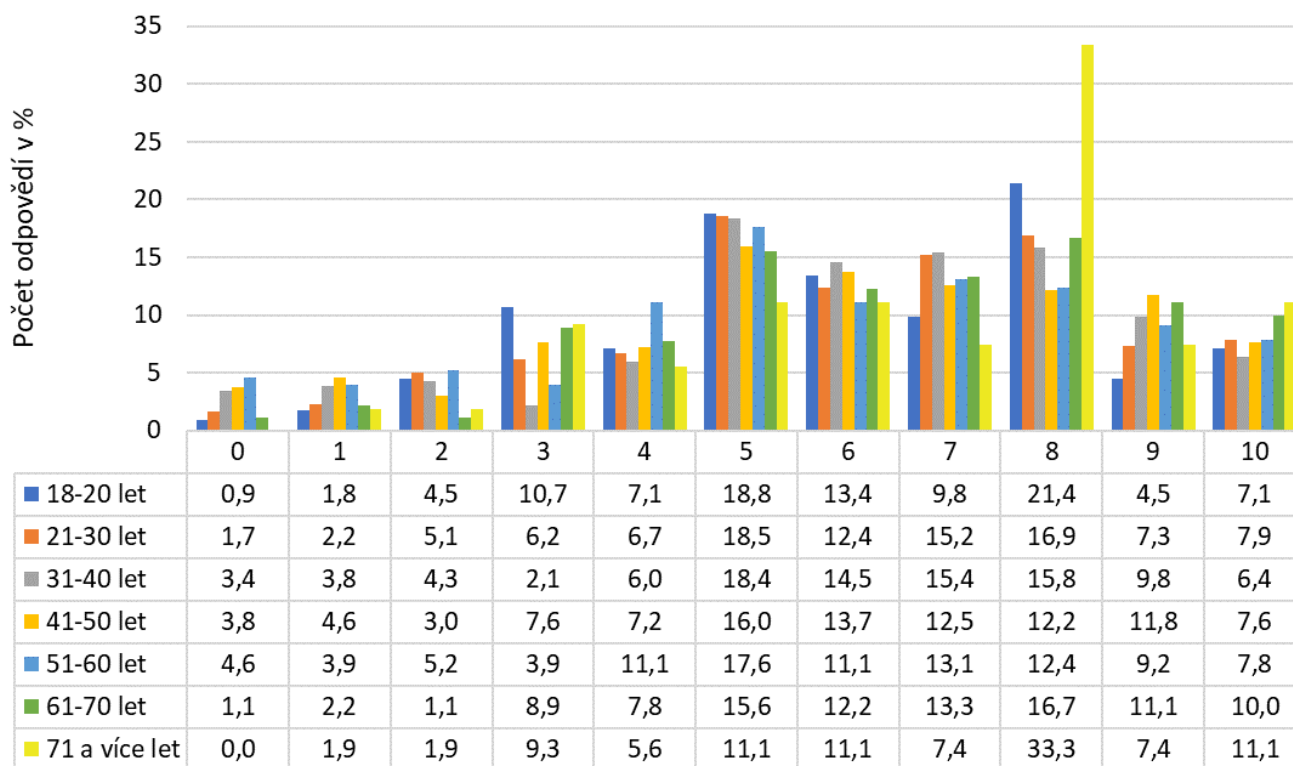


Dostupnost sociálních služeb je opět nejpozitivněji hodnocena věkovou skupinou 71 a více let. Z výsledků nicméně vyplývá, že dostupnost sociální služby hodnotí pozitivně všechny věkové kategorie. Body 7 a více (0 – špatně dostupná, 10 – dobře dostupná) ohodnotilo dostupnost služby přes 60 % respondentů v každé věkové kategorii.

V oblasti sociálních služeb je třeba se opět zabývat otázkou věku respondenta. U populace do 60 let lze předpokládat, že většinou není přímým uživatelem sociálních služeb a názor na tyto služby staví na názoru třetích stran a veřejné prezentaci konkrétních sociálních služeb. Vzhledem k uvedenému je spokojenost s dostupností sociálních služeb hodnotit jako velmi vysokou.

## Městská policie

### Dostupnost služeb dle věku: Městská policie (0-špatně dostupné, 10-dobře dostupné)



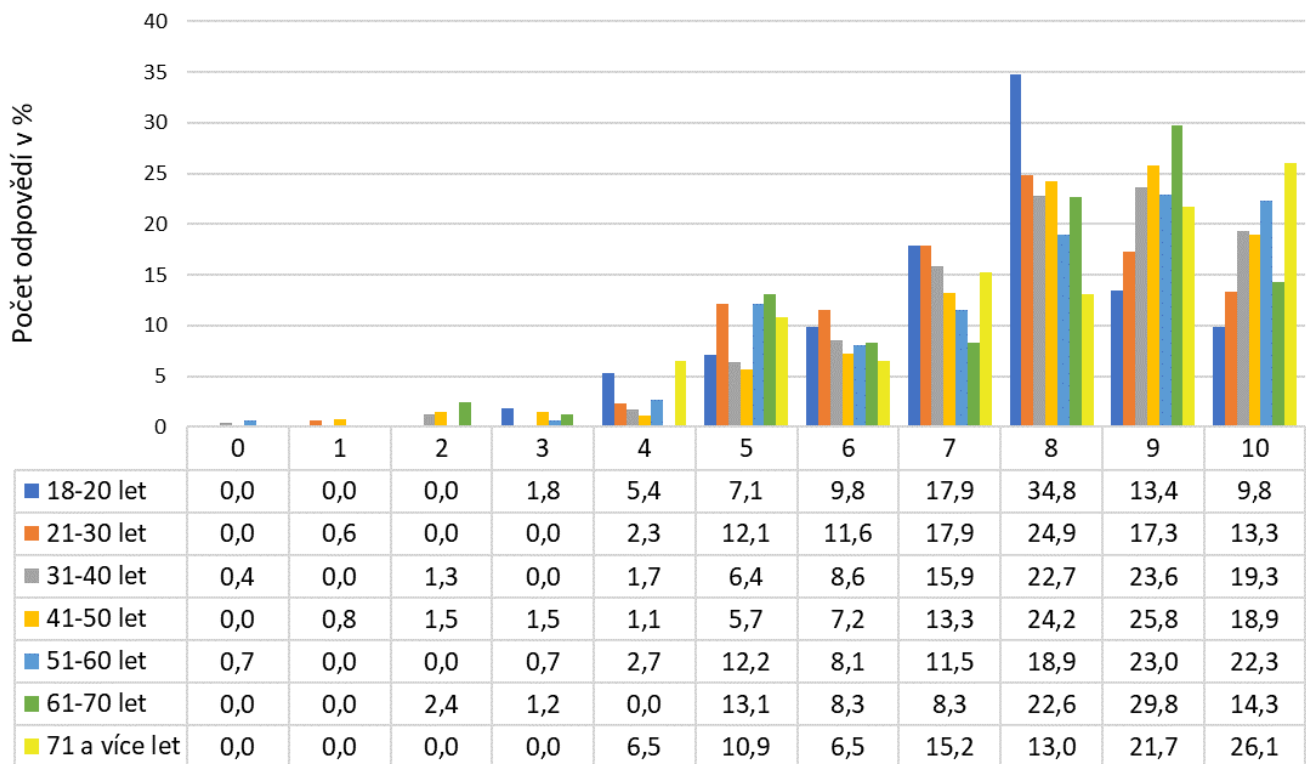
Dostupnost městské policie je hodnocena spíše negativně, jako špatně dostupná. Nejhorší dostupnost hodnotí věková kategorie 51-60 let, 18-20 let a 41-50 let. Nejlépe dostupnost služby hodnotí věková kategorie 71 a více let.

Dostupnost městské policie je obyvateli hodnocena poměrně kriticky. Souvisí to s běžnými příležitostmi, kdy se standardní občan s městskou policií setkává a zároveň mu její dostupnost nepůsobí pozitivní zážitek (např. přestupková řízení) a kdy se s ní naopak nepotkává a dostupnost by uvítal (např. lokality s bezpečnostními riziky). V Litoměřicích navíc respondenti uvádí výhrady k nízkému počtu hlídek městské policie zejména v oblastech a časech, které občané vnímají jako kritické (noční hodiny, problémové lokality).

Nejlépe hodnocení služeb městské policie z hlediska věku 71 a více let je třeba brát s rezervou: je otázkou za jakých okolností se tato věková skupina s městskou policií setkává.

## Školy

### Dostupnost služeb dle věku: Školy (0-špatně dostupné, 10-dobře dostupné)

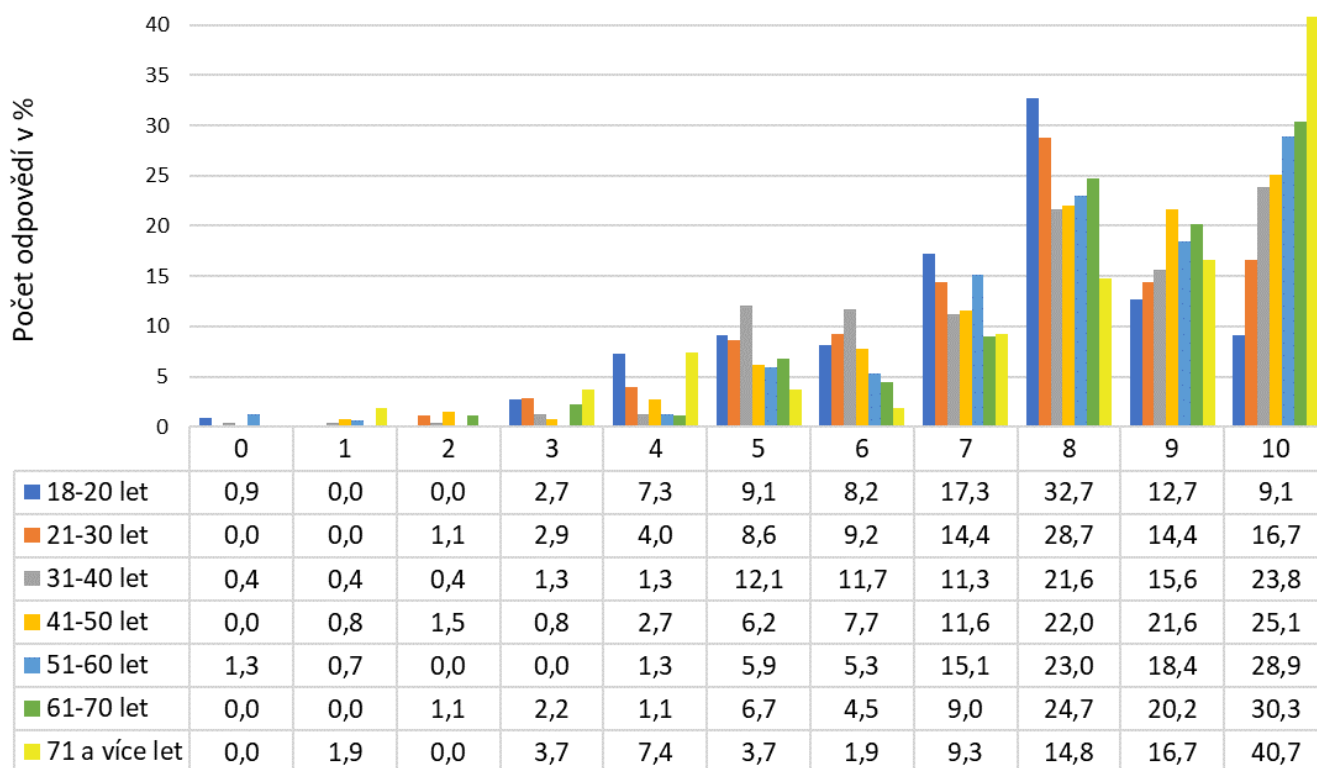


Dostupnost škol je ve všech věkových kategoriích hodnocena velmi pozitivně. Nejlépe dostupnost škol hodnotí věkové kategorie 31 - 40 let a 41 – 50 let. Bodovým hodnocením 7 bodů a více (0 – špatně dostupná, 10 – dobře dostupná) hodnotí dostupnost škol přes 73 % respondentů z každé kategorie.

Oblast vykazuje vysoké hodnoty spokojenosti ve všech věkových kategoriích, což značí velmi dobře podchycenou strukturu školství jak z hlediska nabídky, tak z hlediska dostupnosti místní i kapacitní.

## Městská hromadná doprava

### Dostupnost služeb dle věku: Městská hromadná doprava (0-špatně dostupné, 10-dobře dostupné)



Dostupnost městské hromadné dopravy je všemi věkovými kategoriemi vnímána velmi vysoko. Nejlépe ji hodnotí věková kategorie 51 – 60 let, kdy 85,4 % respondentů hodnotilo dostupnost služby 7 body a více (0 – špatně dostupná, 10 – dobře dostupná).

Vysoká dostupnost městské dopravy je cennou devízou jak pro město samotné (např. pro snižování uhlíkové stopy), tak pro environmentálně smýšlející občany.

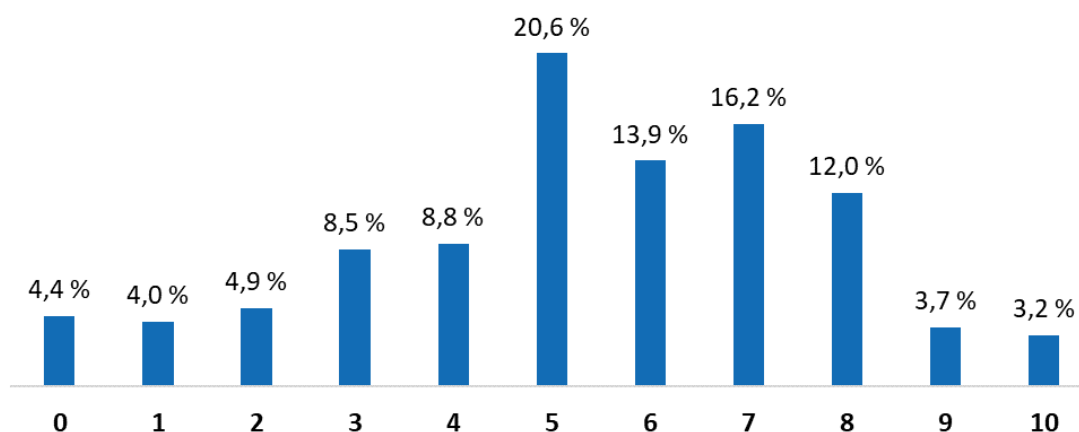
Jak již bylo výše uvedeno, vhodným doplňkem ukazatele by byly statistiky městského dopravce/dopravců o praktickém využívání městské dopravy.



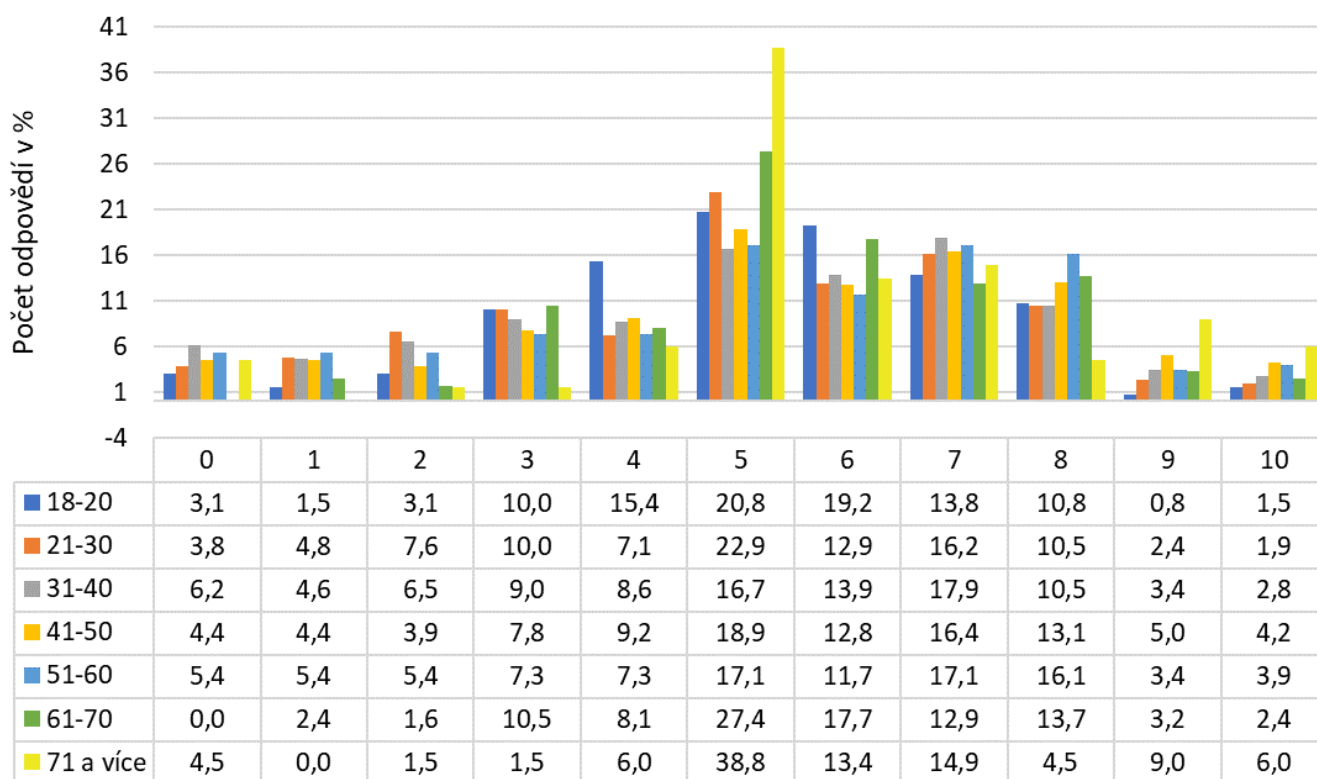
## Spokojenost s vybranými faktory života a práce ve městě

### Spokojenost s pracovním uplatněním

#### Spokojenost s možnostmi pracovního uplatnění ve městě (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



#### Spokojenost s možnostmi pracovního uplatnění v Litoměřicích dle věku (0 – velmi nízká spokojenost, 10 – velmi vysoká spokojenost)



Spokojenost s pracovním uplatněním byla respondenty hodnocena spíše pozitivně. Možnost pracovního uplatnění hodnotí nejvíce respondentů (62,7 %) 5 – 8 body. Nejmenší spokojenost panuje ve věkových skupinách 18-20 let a 21-30 let. Nejspokojenější skupinou je 51 -60 let – přes 40 % respondentů této skupiny ohodnotilo spokojenost s možností pracovního uplatnění 7 body a více.

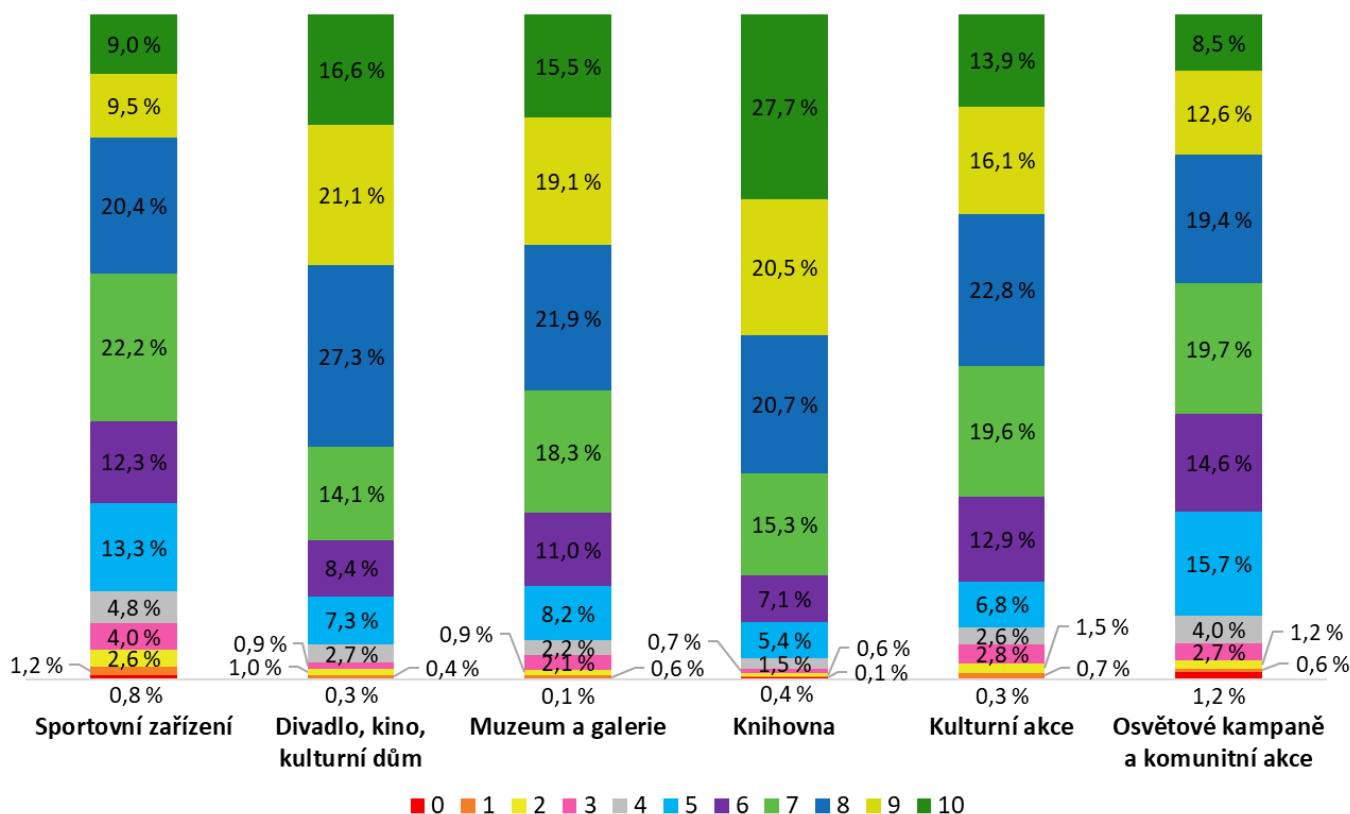
Nejnižší spokojenost (7 – 10 bodů) u mladých lidí do 30 let naznačuje možné obavy ohledně budoucího uplatnění (studenti), případně první negativní zkušenosti s možností uplatnění (mladí pracující). Je vhodné se tímto faktorem zabývat – pravděpodobně je totiž jedním z faktorů, způsobujících relativně nízké celkové hodnocení spokojenosti s Litoměřicemi jako místem pro život či práci.

Starší věkové skupiny se pak jeví jako spokojenější.

## Spokojenost s kvalitou služeb města

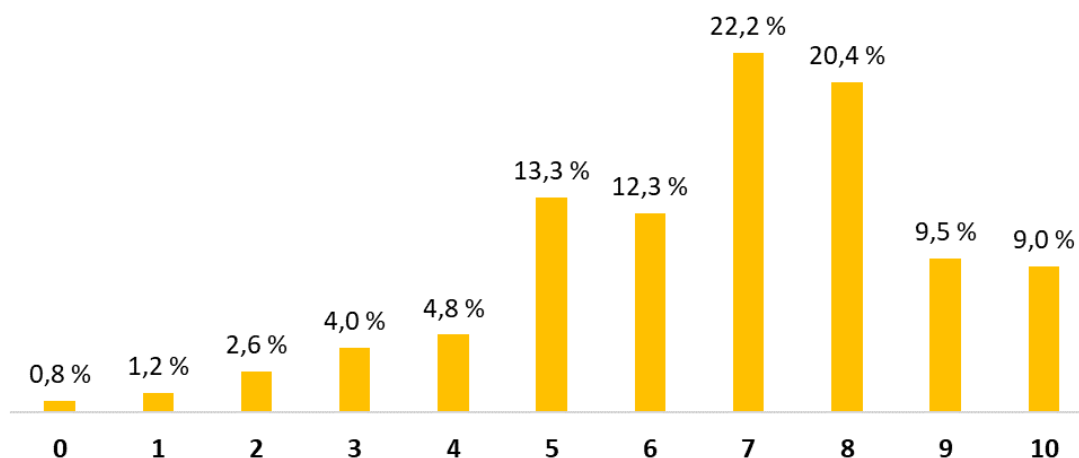
V rámci této části byly zjišťovány informace ke spokojenosti s kvalitou služeb města jako celku, sportovních zařízení, divadla, kina a kulturního domu, muzea a galerie, knihovny, kulturních akcí, osvětových kampaní a komunitních akcí.

**Kvalita služeb (%)**  
(0 - nekvalitní, 10 - velmi kvalitní)

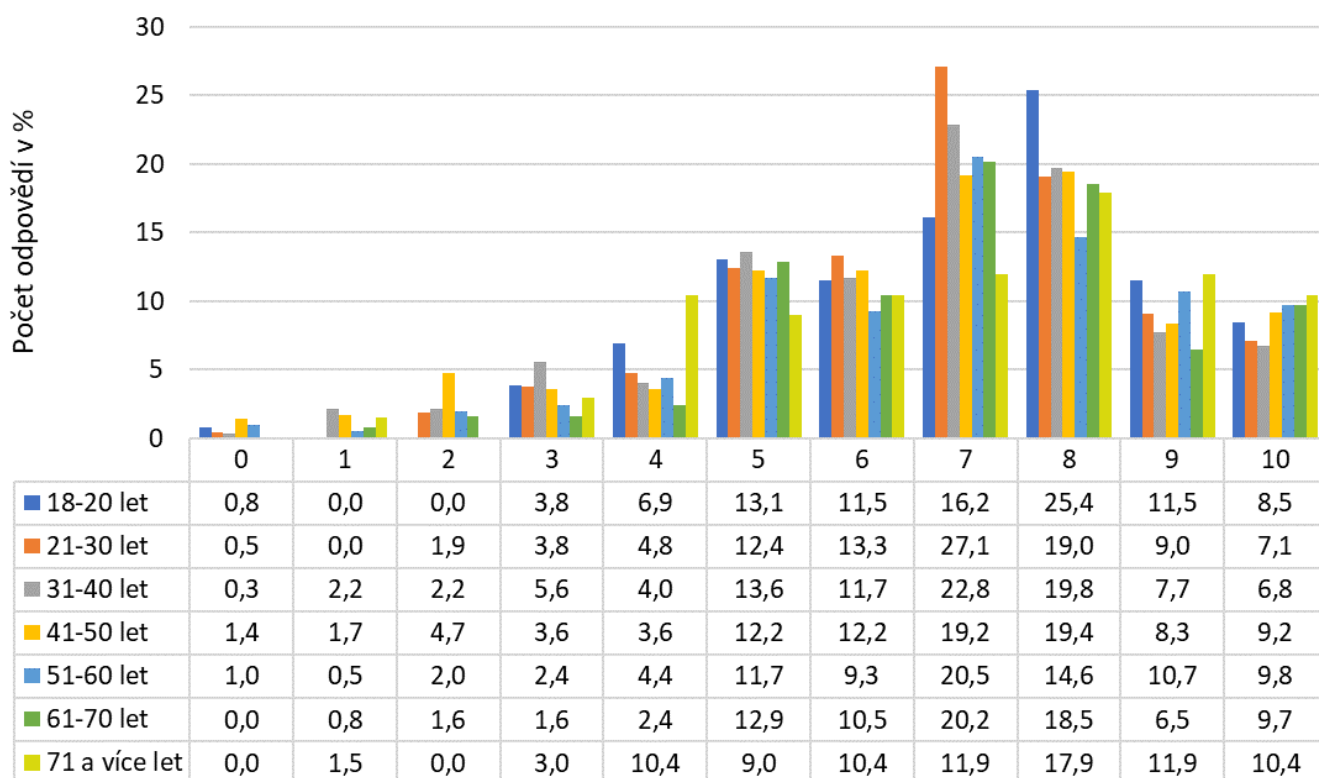


## Spokojenost s kvalitou sportovních zařízení

### Kvalita služeb: Sportovních zařízení (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



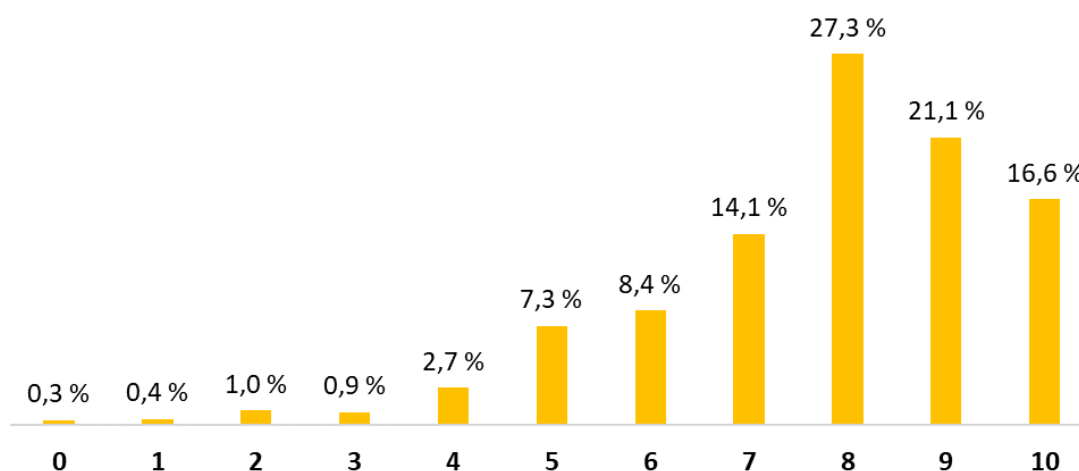
### Spokojenost s kvalitou služeb dle věku: Sportovní zařízení (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



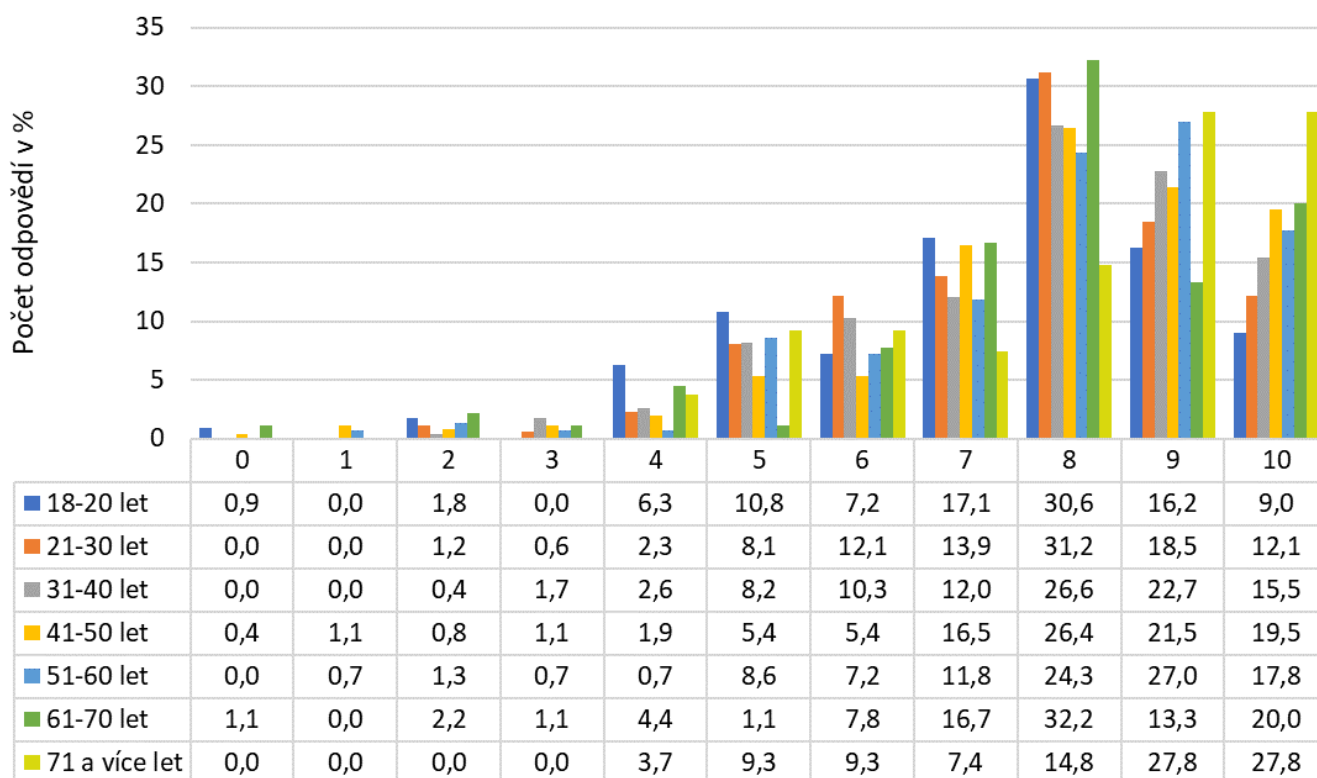
Kvalitu sportovních zařízení hodnotí nejlépe věková skupina 21 – 30 let a 18-20 let. Nejhůře je kvalita sportovních zařízení hodnocena věkovou skupinou 41-50 let.

## Spokojenost s kvalitou divadla, kina a kulturního domu

### Kvalita služeb: Divadlo, kino, kulturní dům (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



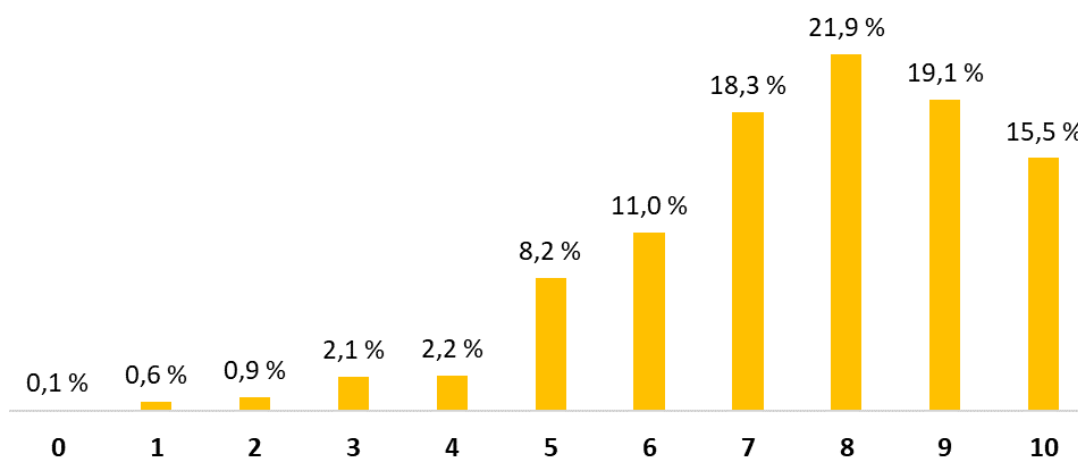
### Spokojenost s kvalitou služeb dle věku: Divadlo, kino, kulturní dům (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



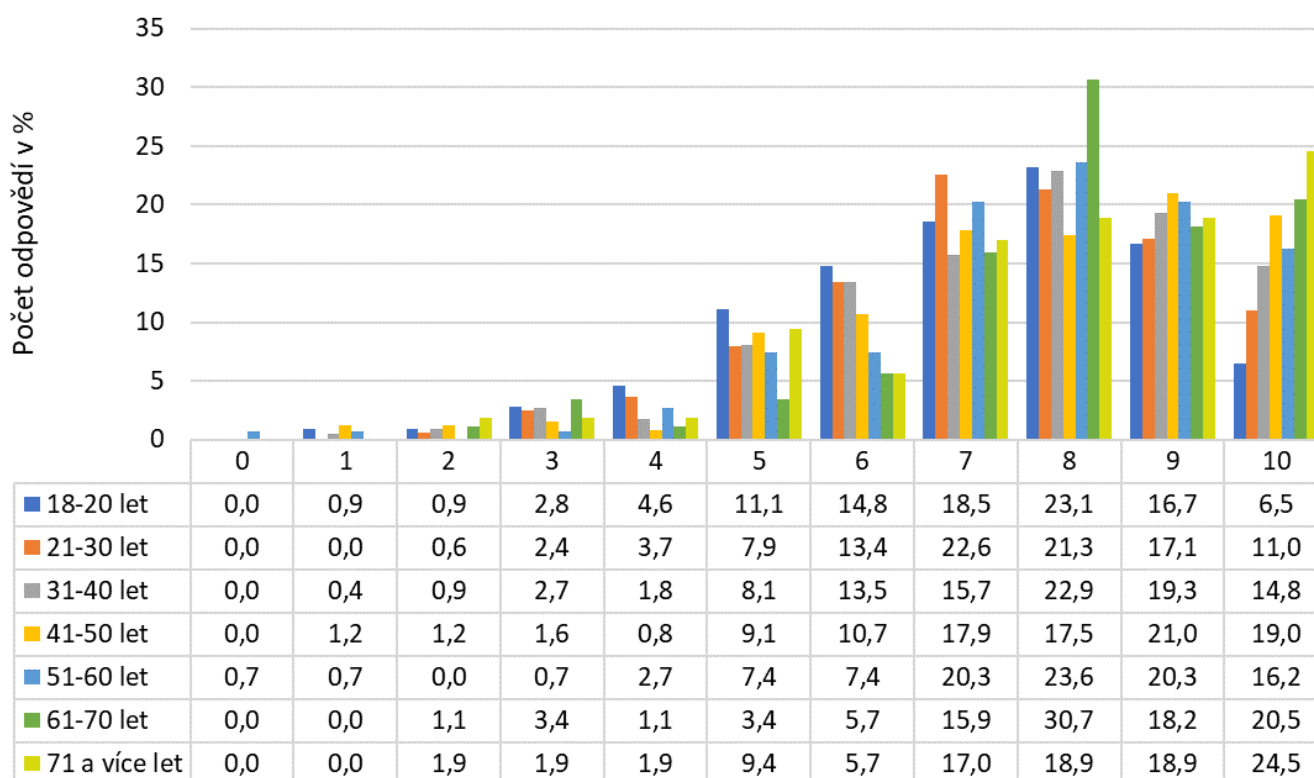
S kvalitou divadla, kina a kulturního domu panuje ve všech skupinách vysoká míra spokojenosti. Přes 73 % respondentů z každé věkové skupiny hodnotí kvalitu dané služby 7 nebo více body.

## Spokojenost s kvalitou muzea a galerie

### Kvalita služeb: Muzeum a galerie (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



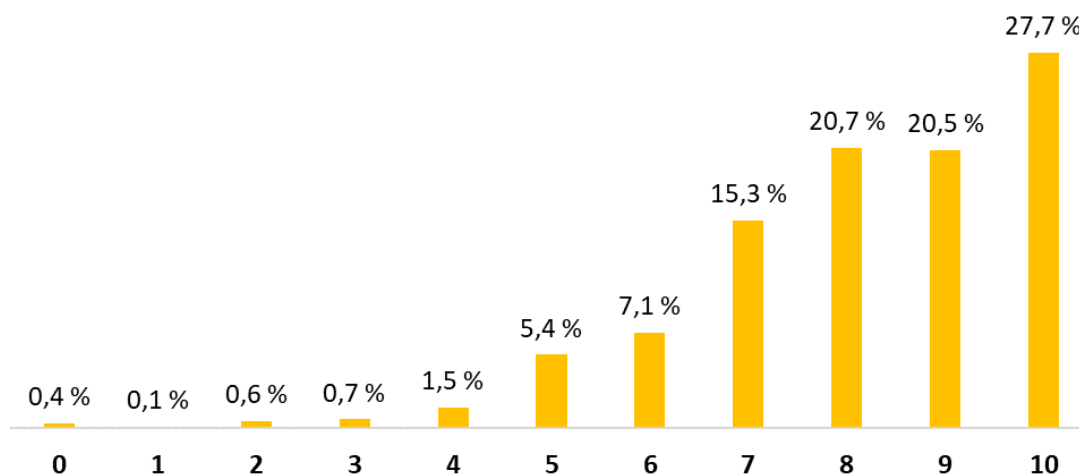
### Spokojenost s kvalitou služeb dle věku: Muzeum a galerie (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



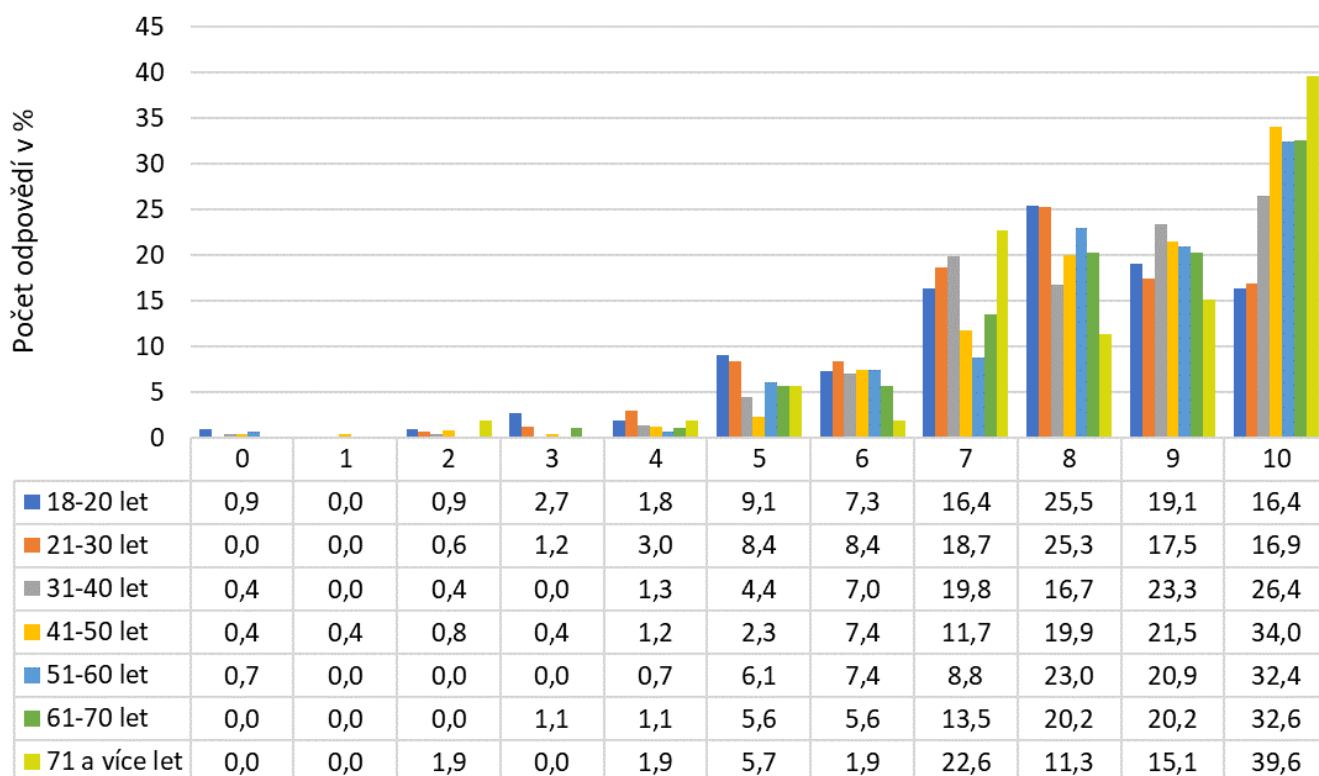
Kvalitu muzea a galerií hodnotí nejlépe věková skupina 61 – 70 let a dále pak skupina 51 – 60 let. V obou těchto skupinách hodnotilo kvalitu 7 body a více přes 80 % respondentů. Nejméně spokojená s kvalitou muzea a galerie je věková skupina 18 – 20 let.

## Spokojenost s kvalitou knihovny

### Kvalita služeb: Knihovna (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



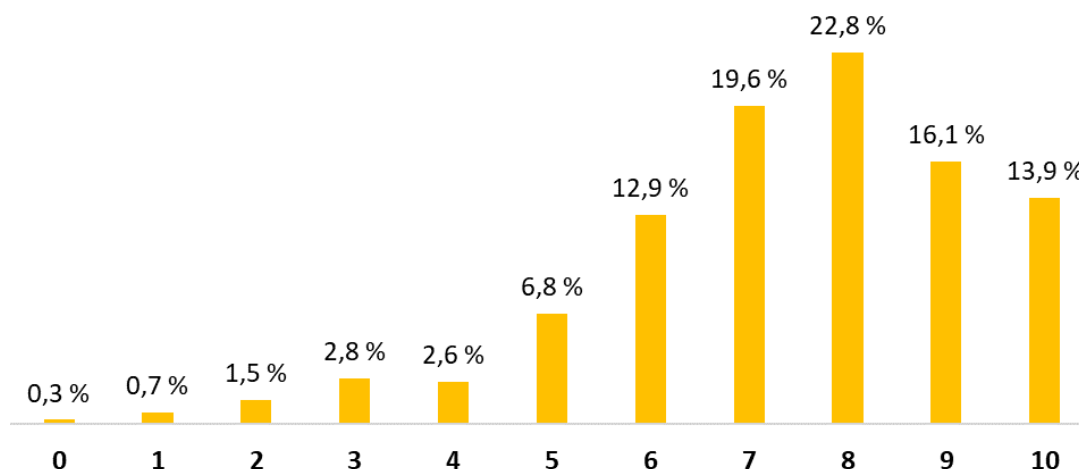
### Spokojenost s kvalitou služeb dle věku: Knihovna (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



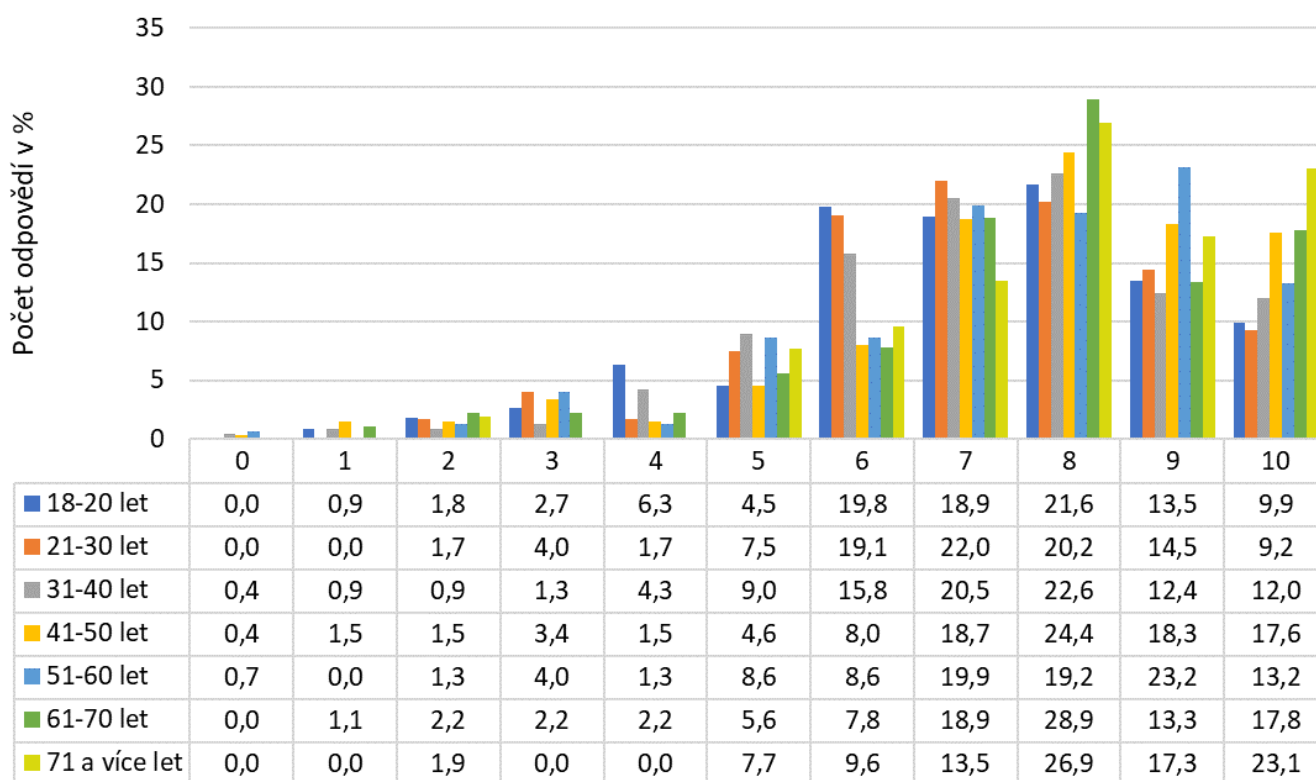
S kvalitou knihovny panuje vysoká míra spokojenosti ve všech věkových skupinách. Přes 85 % respondentů ve věku 31 let a více hodnotí kvalitu knihovny 7 body a více.

## Spokojenost s kvalitou kulturních akcí

### Kvalita služeb: Kulturní akce (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



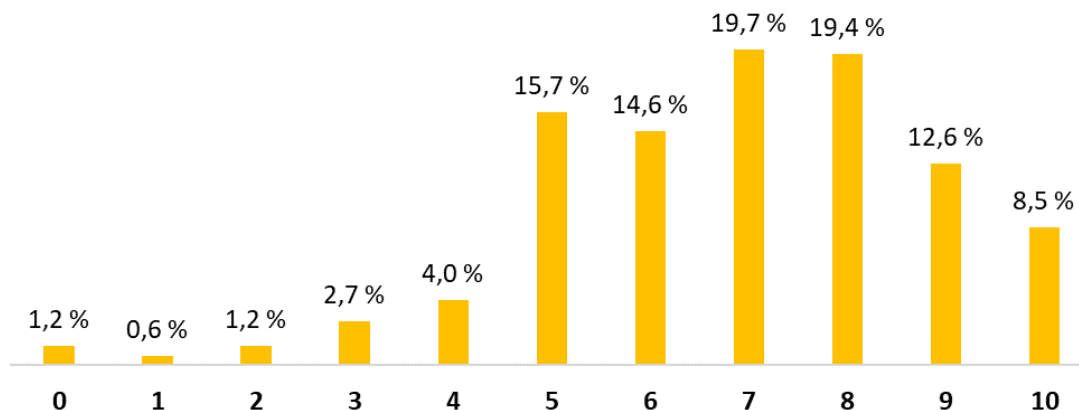
### Spokojenost s kvalitou služeb dle věku: Kulturní akce (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



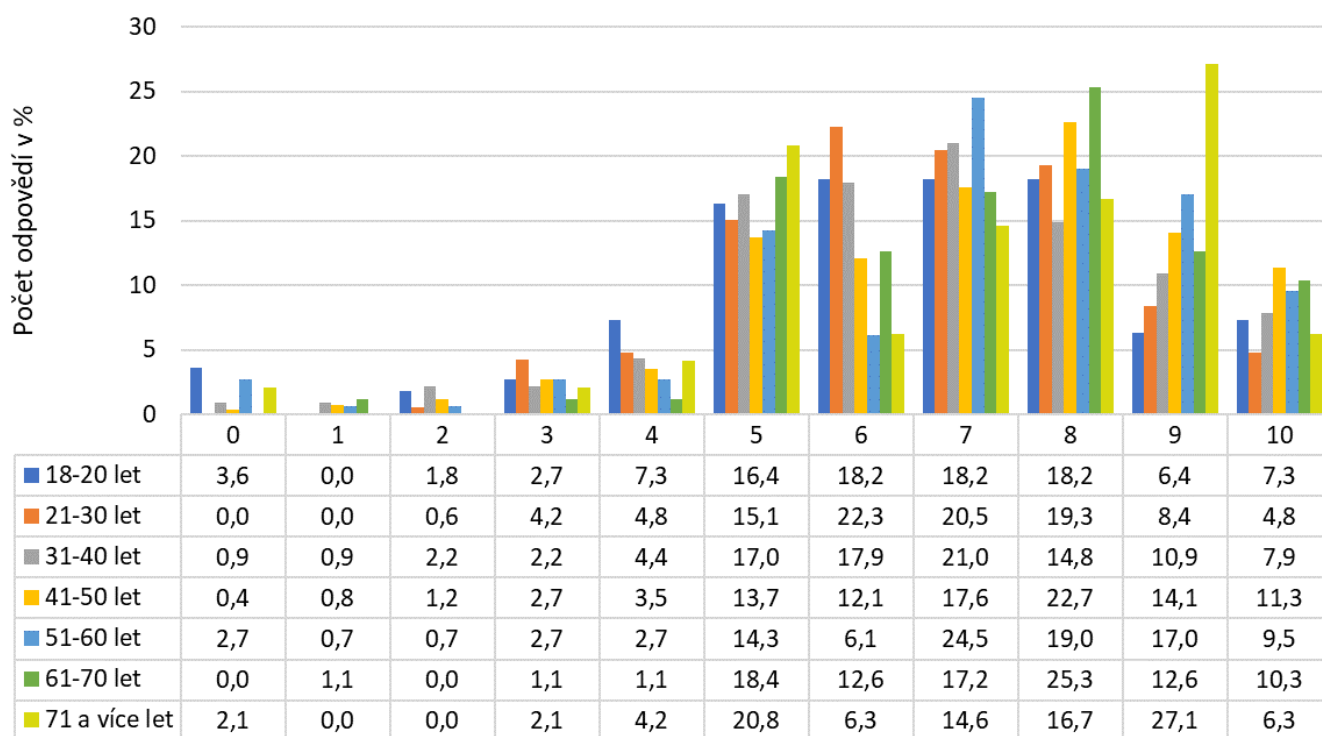
Největší spokojenost s kvalitou kulturních akcí vyjadřuje věková skupina 71 a více let a dále věková skupina 61 – 70 let. Naopak nejméně spokojena s kvalitou kulturních akcí je věková skupina 18 -20 let.

## Spokojenost s kvalitou osvětových kampaní a komunitních akcí

### Kvalita služeb: Osvětové kampaně a komunitní akce (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



### Spokojenost s kvalitou služeb dle věku: Osvětové kampaně a komunitní akce (0-nekvalitní, 10-velmi kvalitní)



Kvalita osvětových kampaní patří spolu se sportovními zařízeními mezi dvě nejhůře hodnocené služby. Nejhůře kvalitu osvětových kampaní hodnotí mladá generace ve věku 18 -20 let. Obecně lze říci, že mezi generací občanů do 40 let jsou osvětové kampaně vnímány jako méně kvalitní. Ve starších generacích roste hodnocení kvality osvětových kampaní.

Za nejkvalitnější ze služeb města jsou v průměru respondenty považovány knihovna a divadlo, kino a kulturní dům. Za nejméně kvalitní jsou považovány sportovní zařízení a osvětové kampaně a komunitní akce. Rozdělení vnímání kvality služeb mezi muži a ženami souhlasí i s hodnocením celkové kvality služeb. Muži hodnotí jako nejkvalitnější službu knihovnu a divadlo, stejného hodnocení je dosaženo i u žen. Jako v průměru nejméně kvalitní pak obě skupiny hodnotí sportovní zařízení.



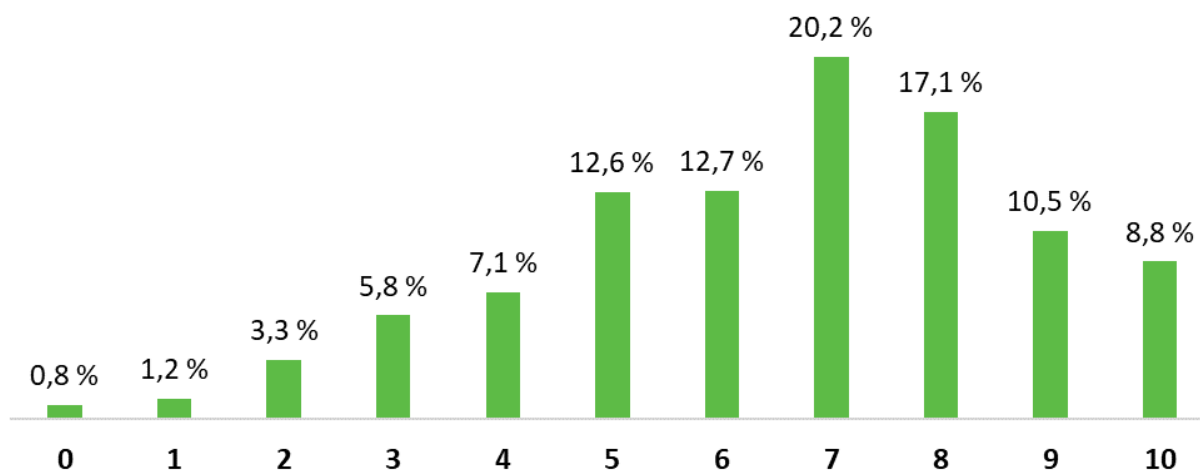
Doporučujeme detailněji prověřit důvody nespokojenosti věkové skupiny 41-50 let – a to jednak z hlediska smysluplného využití volného času a dále pak z hlediska kondičního a zdravotního. Vysoké hodnocení kvality sportovních zařízení věkovou skupinou do 30 let je pozitivním zjištěním a signálem, že pro mladé lidi jsou Litoměřice z hlediska sportovního vyzítí atraktivní.

S kvalitou kulturních zařízení panuje ve všech věkových skupinách (divadlo, kino a kulturní dům, muzeum a galerie, knihovna, kulturní akce) vysoká míra spokojenosti. Ze zjištění vyplývá obraz Litoměřic jako města podporujícího kulturní vyzítí obyvatel. S rostoucím věkem roste i spokojenost, nicméně základní úroveň je vysoká ve všech věkových skupinách.

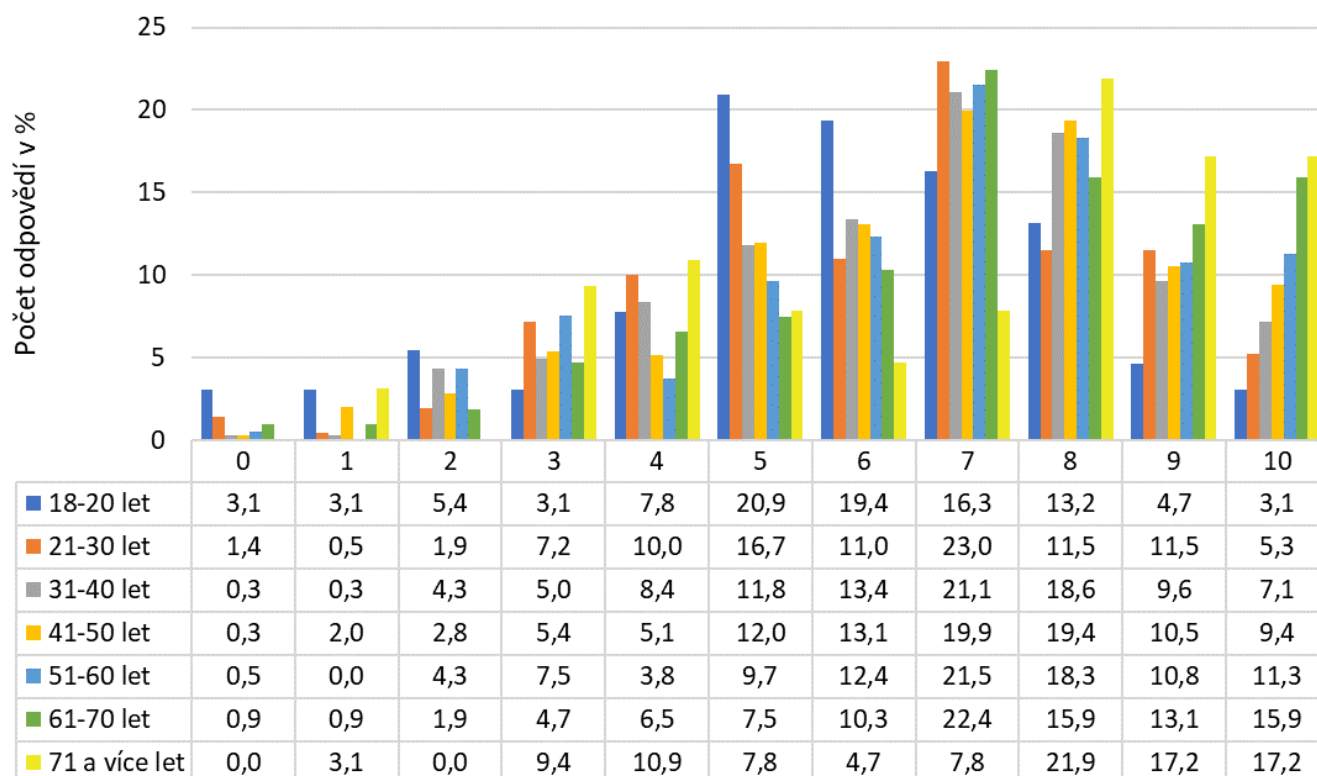
Kvalita osvětových kampaní patří mezi nejhůře hodnocené služby (zejména mezi členy věkové skupiny 18-20 let, ale také ve věkových skupinách do 40 let). Osvěta je ovšem velmi potřebnou součástí edukace obyvatelstva (zejména mladšího) - vítaným směrem jsou proto akce jako konference Svět 2030 apod.

## Spokojenost s městským úřadem / radnicí

### Spokojenost s informovaností ze strany radnice (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



### Spokojenost s informovaností ze strany radnice: dle věku (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)

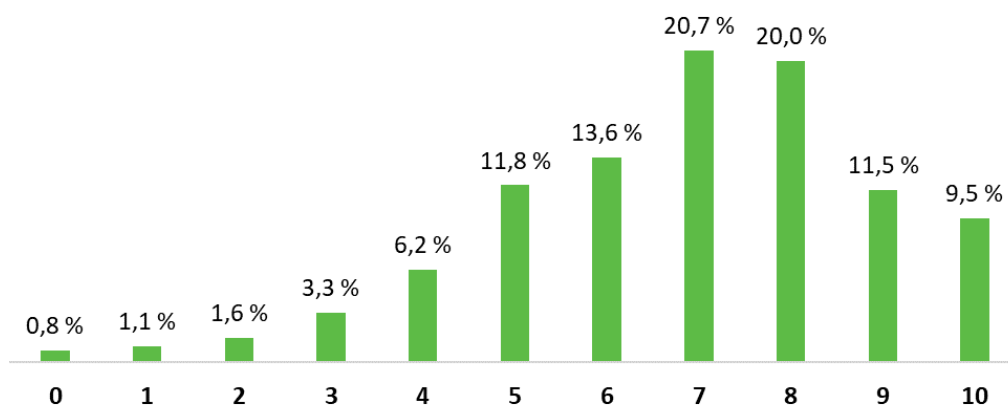


Spokojenost s informovaností ze strany radnice je mezi respondenty poměrně vysoká. 56,6 % respondentů hodnotí spokojenost s informovaností ze strany radnice známkou vyšší jak 7 bodů. Průměrně spokojenost kulminuje hodnotou 7. Sestupný trend vývoje spokojenosti od střední hodnoty (5) vykazuje jen věková skupina 18-20 let.

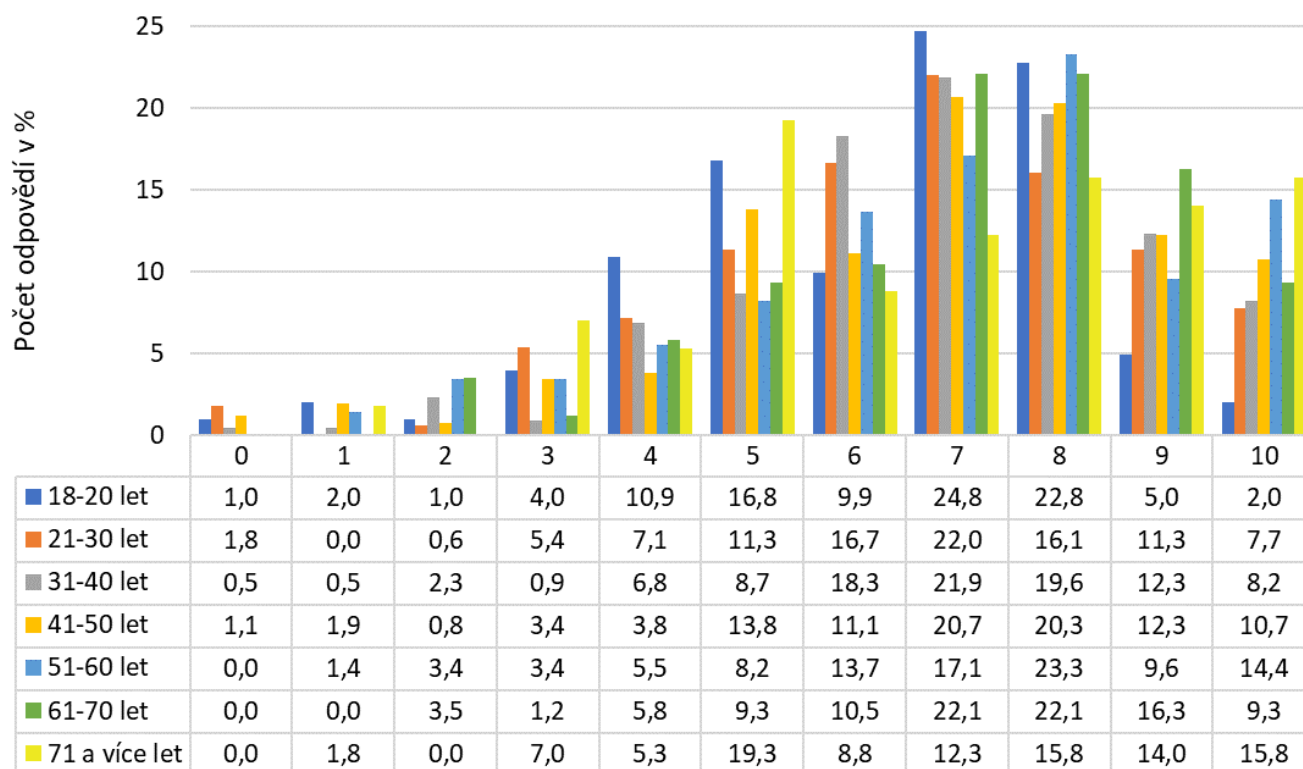
Spokojenost s informovaností radnice je poměrně vysoká, což je pozitivním zjištěním – a to mimo jiné i v souvislosti s konceptem radnice „Přívětivý úřad“.

Nízká hodnocení věkové skupiny 18-20 let může být způsobena malou orientací mladých lidí v roli, úlohách a chodu radnice, dále pak rozdíly ve vnímání představ o fungování společnosti (sociální sítě, trend projektového řešení) a poměrně konzervativní zkušeností fungování reálného úřadu. Dalším důvodem by mohla být nesrozumitelná komunikace směrem k této cílové skupině, ovšem pro podporu či vyvrácení této hypotézy by bylo třeba rozsáhlejší cílené šetření.

### Spokojenost s přístupem a jednáním úředníků/úřednic (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



### Spokojenost s přístupem a jednáním úředníků/úřednic: dle věku (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)

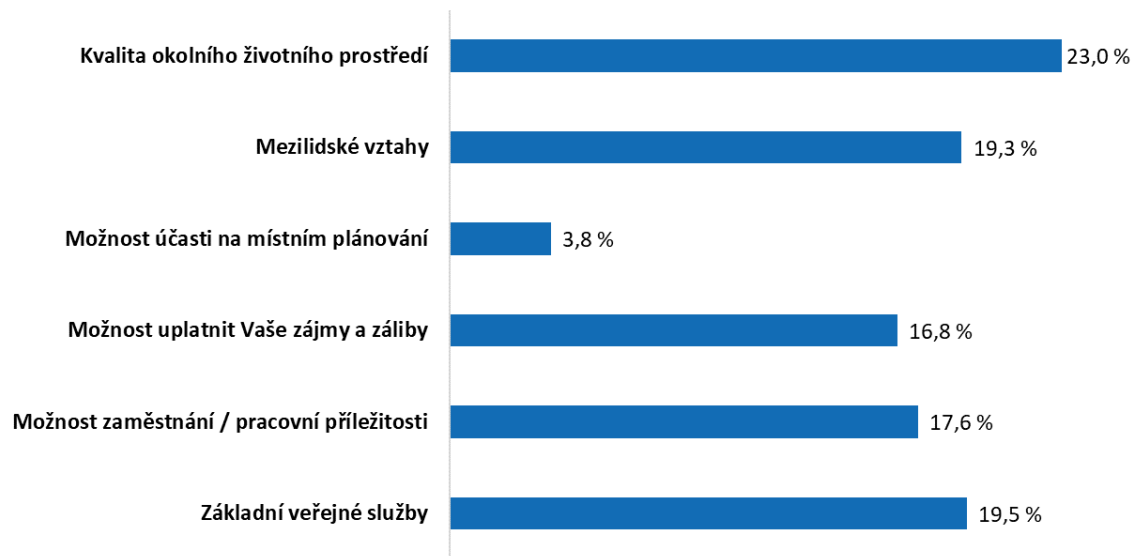


Spokojenost s přístupem a jednáním úředníků a úřednic v jednotlivých věkových skupinách je do hodnoty 8 poměrně homogenní, následně stoupá spokojenost vyšších věkových skupin nad 51 let.

Spokojenost vykazuje solidní úroveň, hodnocení v horní straně škály (7 – 10) lze připsat rozdíly mezi zvyky, zkušenostmi a očekáváním jednotlivých generací.

## Hodnocení prioritních oblastí života ve městě

### Nejdůležitější oblasti veřejného života



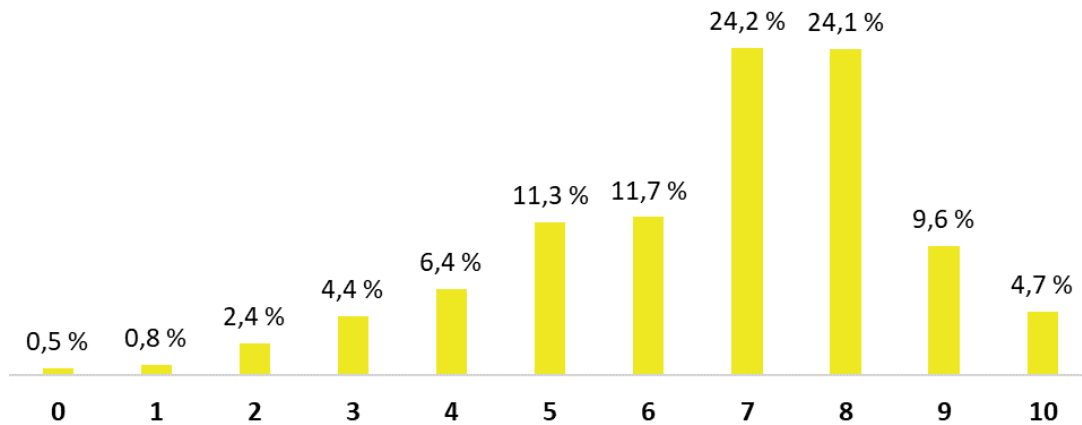
Respondenti hodnotili pro ně nejdůležitější oblasti života ve městě. Ze zjištění vyplývá, že nejdůležitější oblastí veřejného života je z jejich pohledu kvalita okolního životního prostředí (23,0 %), základní veřejné služby (19,5 %) a mezilidské vztahy (19,3 %). Nejméně podstatné je pro respondenty možnost účasti na místním plánování (3,8 %).

Kvalita životního prostředí je (mj. v souladu s aktuálními trendy) nejdůležitější oblastí z pohledu vnímání respondentů. Příjemným zjištěním je i důraz na mezilidské vztahy – a tedy postupné posilování a rekonstrukci komunitního fungování obyvatel.

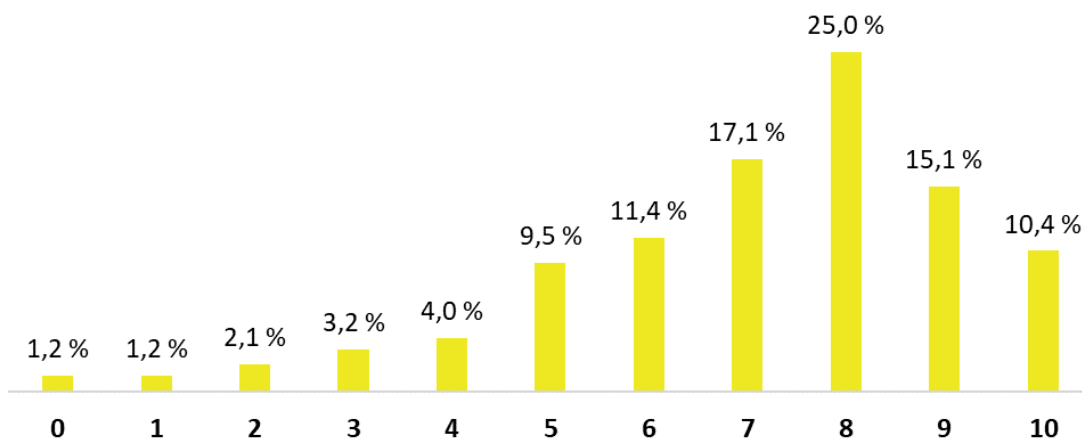
Velmi nízké hodnocení důležitosti možnosti se účastnit místního plánování je zřejmě výsledkem kombinace neznalosti, co je pojmem míněno, časté apatie občanů („s tím nic nenadělám“, „to už je rozhodnuté“) a trendu jakési lenivosti obyvatel, kdy čekají, že veřejné záležitosti „někdo“ zařídí.

## Spokojenost s kvalitou vybraných oblastí životního prostředí

### Spokojenost s kvalitou životního prostředí ve městě (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)



### Spokojenost s péčí o městskou zeleň (0-velmi nízká spokojenost, 10-velmi vysoká spokojenost)

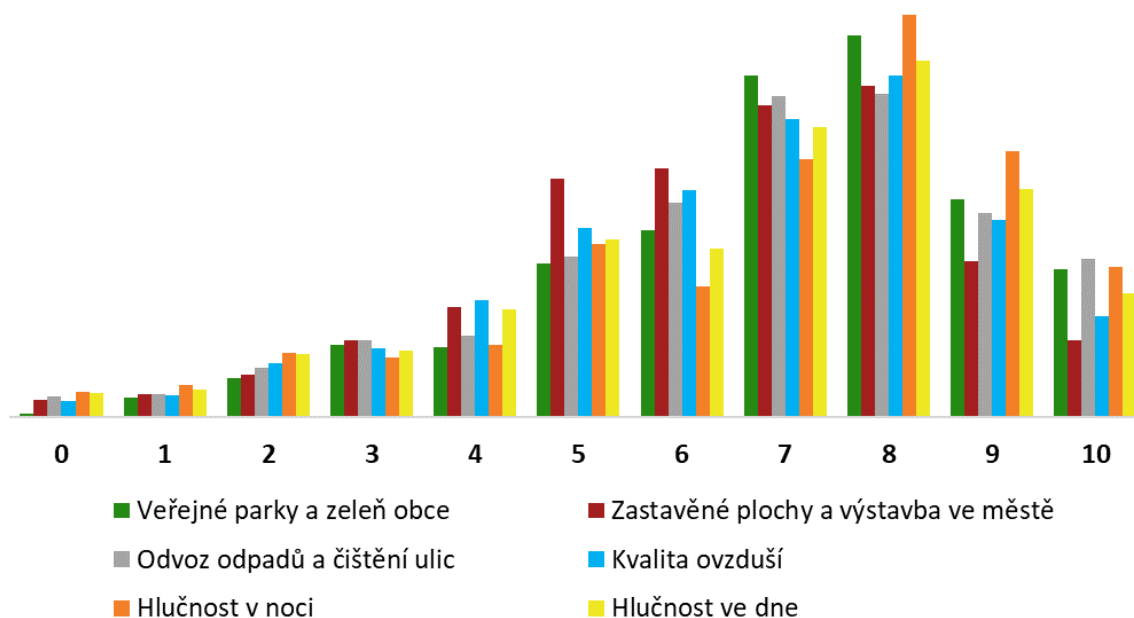


V rámci průzkumu hodnotili respondenti vybrané oblasti kvality životního prostředí. Většina respondentů je s kvalitou životního prostředí ve městě spokojena. 62,5 % respondentů hodnotí celkovou kvalitu životního prostředí ve městě známkou 7 bodů a více. Velmi pozitivně je vnímána i spokojenost s kvalitou péče o městskou zeleň.

Zjištění v obou položkách ukazují na velmi dobrou péči města o životní prostředí v různých aspektech.

## Spokojenost se stavem vybraných aspektů města

### Stav vybraných aspektů města Litoměřice (0-špatný stav, 10-dobrý stav)



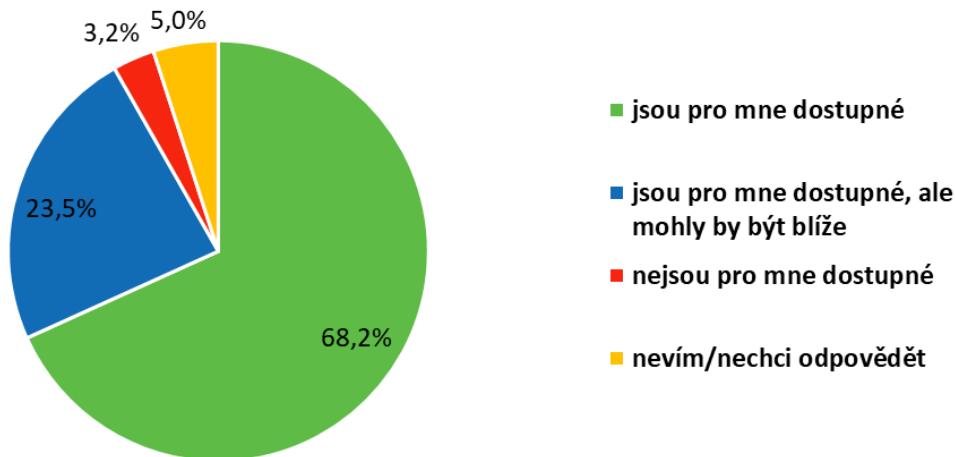
Respondenti hodnotili stav vybraných aspektů města, přičemž trend hodnocení stavu většiny aspektů má zhruba exponenciální růst s kulminací na hodnotě 8. Velká většina respondentů tak hodnotí stav vybraných aspektů kladně (6-8). Nejlépe jsou hodnoceny parky a míra hlučnosti v noci. Nejhorší pak zastavěné plochy a výstavba ve městě.

Úroveň spokojenosti s vrcholem 7-8 značí převážnou spokojenost respondentů. Strmý sestup mezi 8 a 9 stojí za pozornost – znamená, že na sledovaných aspektech lze ještě podniknout kroky ke zlepšení. Otázkou je ovšem to, jak náročná (jak z hlediska úsilí, času i finančních prostředků) by byla případná opatření ke zvýšení spokojenosti.

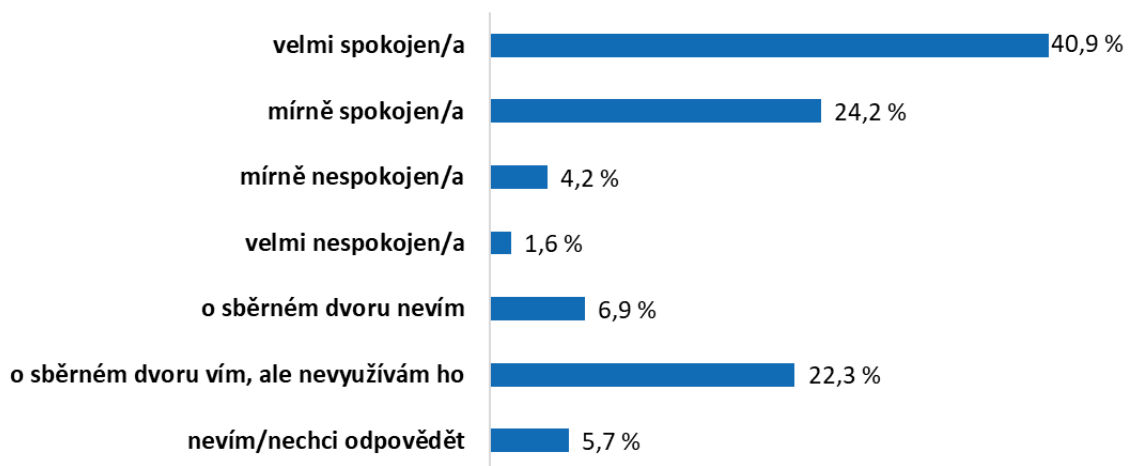
Doporučujeme věnovat pozornost aspektu zástavby a výstavby ve městě – trend spokojenosti je o 1 až 2 body nižší než u ostatních aspektů. Jistě bude užitečné přidat další data z jiných zdrojů o kvalitě, správě a provozu zastavěných ploch a nové výstavbě na území města.

## Spokojenost s odpadovým hospodářstvím

### Hodnocení dostupnosti nádob na tříděný odpad



### Spokojenost se službami sběrného dvora v Nerudově ulici

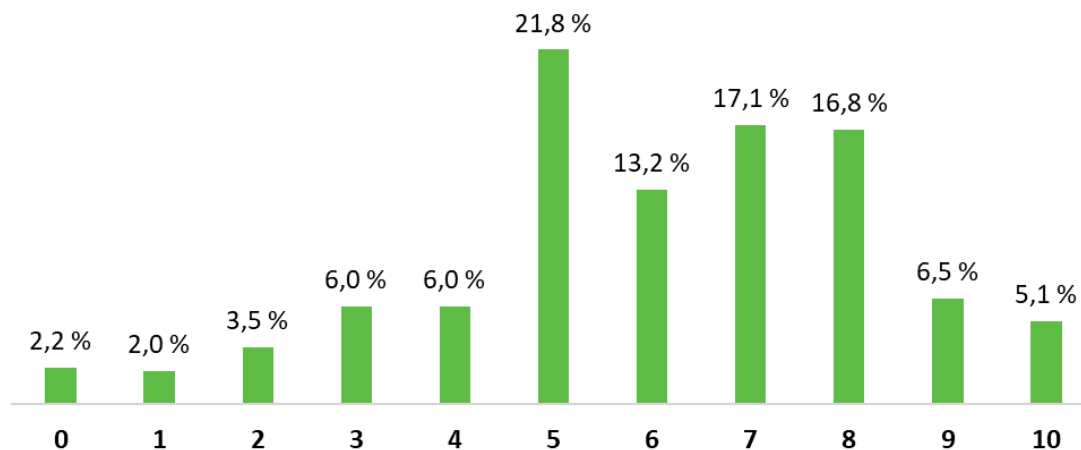


68, 2 % respondentů uvádí, že nádoby na tříděný odpad jim jsou dostupné. 23,5 % respondentů pak odpovídá, že nádoby na tříděný odpad jim jsou dostupné, ale mohly by být blíže. Zcela minoritní počet respondentů (3,2 %) uvádí, že nádoby jsou pro ně nedostupné.

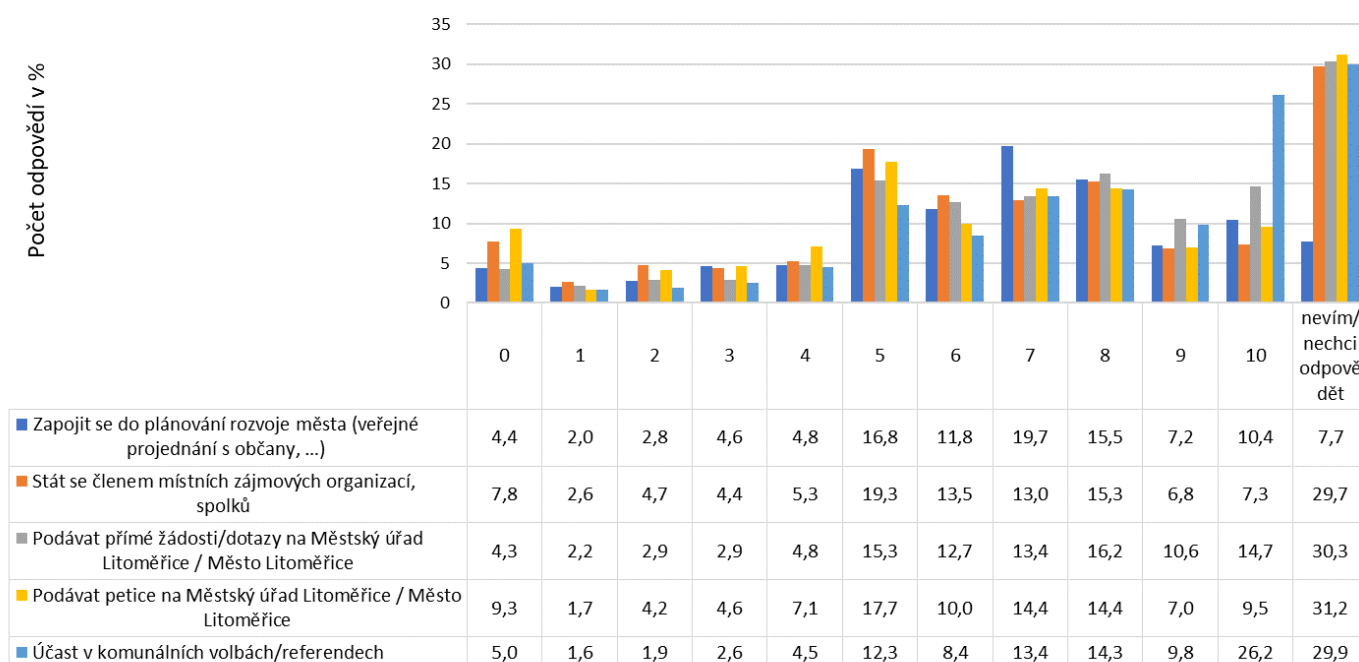
Služby sběrného dvora využívá a je s nimi velmi spokojeno 40,9 % respondentů, 24,2 % respondentů je se sběrným dvorem mírně spokojeno. Velmi nespokojeno je pouze 1, 6 % respondentů. Necelých 30 % respondentů pak sběrný dvůr nevyužívá, nebo o něm neví.

## Hodnocení zapojení obyvatel do veřejného dění

### Spokojenost s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování, kulatých stolů, veřejných projednání a diskuzí



### Význam možnosti zapojení se do rozhodování ve městě (0-nemají význam, 10-mají velký význam)



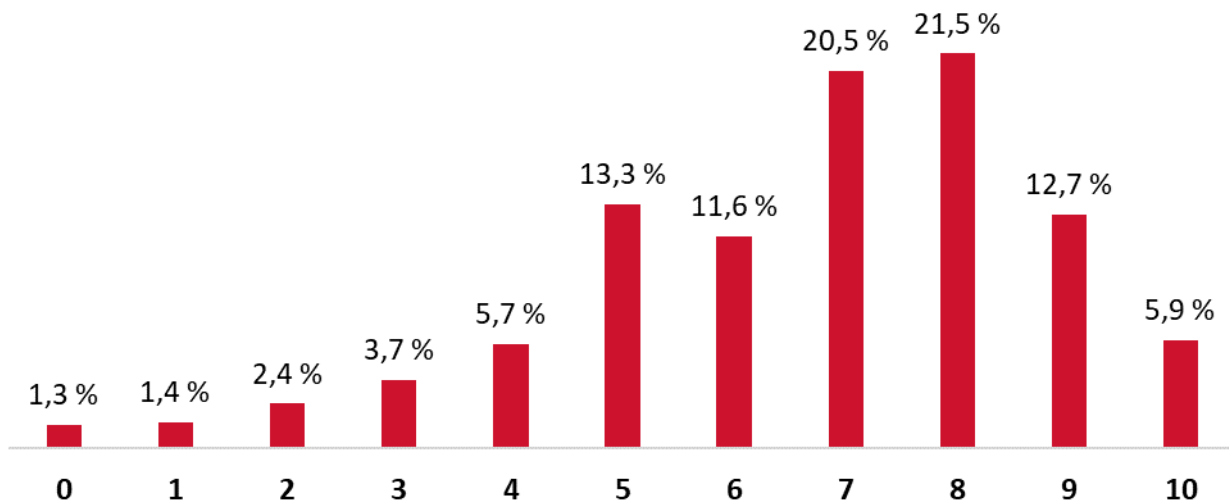
Respondenti vyjádřili velkou míru spokojenosti ohledně možnosti účastnit se místních plánování, rozhodování, kulatých stolů, veřejných projednání a diskuzí. Velký význam má pro respondenty možnost účastnit se komunálních voleb a možnost podávat přímé žádosti/dotazy na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice. Nejméně významná je pro respondenty možnost stát se členem místních zájmových organizací, spolků.

Varovným signálem je velmi vysoký počet respondentů s vyjádřením „nevím/nechci odpovědět“. Je vysoce pravděpodobné, že se tyto respondenti velmi málo anebo vůbec neorientují v možnostech zapojení do veřejného života (výjimkou je zapojení do plánování města). Z výsledků se zdá, že je třeba podniknout řadu opatření k docenění možnosti zapojení do rozhodování ve městě, příčina ovšem může být jedna: slabá osvěta a propagace možností zapojení občanů. Proto doporučujeme se nejprve soustředit na osvětu, následně provést průzkum věnovaný speciálně tomuto tématu a až pak případně plánovat další kroky.



## Subjektivní hodnocení pocitu bezpečnosti ve městě

### Hodnocení bezpečnosti ve městě (0-nízká bezpečnost, 10-vysoká bezpečnost)



V otázce celkové bezpečnosti ve městě panuje mezi respondenty celkem vysoká míra pocitu bezpečí. 60,6 % respondentů hodnotí pocit bezpečí 7 body a více. Nicméně mezi respondenty se objevují lokality, které pro ně představují méně bezpečná místa. Jde především o parky, nádraží, okrajové části města a vybrané zábavní podniky, restaurace nebo ubytovací zařízení.

### Místa v Litoměřicích s nízkou bezpečností

Respondenti specifikovali místo nebo místa, kde se na území města cítí ohroženi. Níže uvedená tabulka zaznamenává přehled těchto míst, seřazený od nejčastěji zmiňovaných. Místa, která byla zmíněna pouze jednou, nebyla brána v potaz.

Celkem otázku „Kde máte pocit nejmenšího bezpečí a z jakého důvodu?“ zodpovědělo 714 respondentů. Ti uvedli jedno nebo více míst, kde se cítí méně bezpečně. Přes 9 % respondentů ve své odpovědi uvádělo, že lokality, které zmiňují, jim připadají nebezpečné v noci.

Více jak 6,4 % respondentů v odpovědích uvedlo negativní zkušenosti s městskou policií. Respondenti uváděli především absenci hlídek městské policie ve večerních a nočních hodinách v místech s výskytem problémových lidí či skupin, jako jsou parky, nádraží (vlakové i autobusové) a okolí hospod a barů a dalších zařízení fungujících do noci.

Přes 5,5 % odpovědí obsahovalo stížnosti na vysoký provoz a s ním spojené obavy. Jednalo se o různé blíže nespecifikované lokality, jako křižovatky, přechody u škol, přejezdy či exponované silnice a průtahy městem.

Téměř 12 % respondentů uvádí jako místa kde se cítí ohroženi různé ulice. Ať už zmiňují konkrétní názvy ulic, tak např. pouze "noční ulice", či ulice "směrem na" a především „špatně osvětlené“ ulice. 1 % respondentů uvádí, že místa, která vnímají jako nebezpečná jsou místa s chybějícím nebo nefunkčním kamerovým systémem.

lokality	blíže specifikace	počet odpovědí
parky	parky	116
	Jiráskovy sady	100
	park Václava Havla	13
	Mostná hora	34
neosvětlené/špatně osvětlené ulice a cesty		88



<b>ulice</b>	ulice	85
	Revoluční ulice	24
	Dlouhá ulice	12
	Masarykova ulice	7
	Mrázova ulice	5
	Českolipská ulice	5
	Na Valech	5
	Na Kocandě	3
	ulice Marie Pomocné	2
	Tolstého ulice	2
<b>nádraží</b>	nádraží	72
	vlakové nádraží	21
	Litoměřice - horní nádraží	40
	stanice Litoměřice-Město	114
	hlavní nádraží	3
<b>centrum Luna</b>		43
<b>hotel Labe</b>		35
<b>Severka</b>		24
<b>okolí Penny marketu</b>		15
<b>okrajové části města</b>		15
<b>parkány</b>		15
<b>Cihelna</b>		14
<b>ostrov</b>	ostrov	14
	Střelecký ostrov	28
	Písečný ostrov	2
<b>okolí hospod</b>		13
<b>okolí nočních klubů, disco a heren</b>		12
<b>Kocanda</b>		11
<b>centrum města</b>		10
<b>Pokratice</b>		10
<b>náměstí</b>		8
<b>okolí restaurací</b>		8
<b>sídlíště</b>		8
	sídlíště Střed	9
	sídlíště Družba	5
<b>okolí ubytoven</b>		7
<b>okolí Dobré Bašty</b>		5
<b>křižovatky</b>		5
<b>okolí kulturního domu</b>		5
<b>pod mostem</b>		5
<b>místa s volně pobíhajícími psy</b>		5
<b>cyklostezka</b>		4
<b>desperado</b>		4
<b>hostinec V Limbu</b>		4



okolí nonstop barů		4
okolí základních škol		4
přechody		4
Okolí azylového domu		3
chodníky		3
křižovatka u ZUŠ		3
přejezdy		3
silnice		2
hotelový dům SCHZ		2
Máchovy schody		2
Mírové náměstí		2
most k. finančnímu úřadu		2
okolí dolu Richard		2
okolí stadionu		2
podél řeky		2
předměstí		2
večerky		2

## Příloha 1: Položky dotazníku spokojenosti obyvatel Litoměřic 2022

Průzkum tvořilo 22 otázek, které zjišťovali spokojenost obyvatel v různých oblastech života. Mimo to respondenti vyplňovali několik doplňujících otázek, jako např. věk či pohlaví. Celkem zjišťoval průzkum odpovědi na následující otázky:

- Pohlaví
  - Věk
  - Zaměstnání
  - Vzdělání
  - Bydliště v Litoměřicích
  - Ve které části Litoměřic bydlíte?
  - Vyberte pro Vás 3 nejdůležitější oblasti veřejného života
- 1) Jak jste celkově spokojen/a s Litoměřicemi, jako s místem, kde žijete či pracujete?
  - 2) Vyjádřete konkrétní úroveň Vaší spokojenosti s Litoměřicemi, jako s místem, kde žijete či pracujete
  - 3) Jak jste spokojen/a s mezilidskými vztahy ve městě?
  - 4) Jak jste spokojen/a s možností provozovat své záliby a koníčky?
  - 5) Jak jste celkově spokojen/a se základními veřejnými službami?
  - 6) Z toho, jak jste spokojen/a s/se:
    - Zdravotními službami
    - Sociálními službami
    - Mateřskými školami
    - Základními školami
    - Středními školami
    - Městskou hromadnou dopravou
    - Technickými službami města
    - Městskou policií Litoměřice
    - Péčí o městskou zeleň
  - 7) Jak jste celkově spokojen/a s fungováním městského úřadu v Litoměřicích?
  - 8) Z toho, jak jste spokojen/a s/se
    - Informovaností ze strany radnice
    - Přístupem a jednáním úředníků/úřednic
  - 9) Jak jste spokojen/a s kvalitou životního prostředí ve městě?
  - 10) Jak jste spokojen/a s dostupností bydlení v Litoměřicích?
  - 11) Jak jste spokojen/a s možnostmi pracovního uplatnění ve městě?
  - 12) Jak jste spokojen/a s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování, kulatých stolů, veřejných projednání a diskuzí?
  - 13) Zhodnoťte, prosíme, kvalitu následujících služeb:
    - Sportovní zařízení
    - Divadlo, kino, kulturní dům
    - Muzeum a galerie
    - Knihovna
    - Kulturní akce
    - Osvětové kampaně a komunitní akce
  - 14) Jak dostupné jsou podle Vás následující základní služby
    - Lékařská péče
    - Nemocnice
    - Sociální služby



- Městská policie
- Školy
- Městská hromadná doprava

15) Zhodnoťte, prosíme, stav následujících položek:

- Veřejné parky a zeleň obce
- Zastavěné plochy a výstavba ve městě
- Odvoz odpadů a čištění ulic
- Kvalita ovzduší
- Hlučnost v noci
- Hlučnost ve dne

16) Jaký význam pro Vás mají následující možnosti zapojení do rozhodování ve městě

- Zapojit se do plánování rozvoje města (veřejné projednání s občany, ...)
- Stát se členem místních zájmových organizací, spolků
- Podávat přímé žádosti/dotazy na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice
- Podávat petice na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice
- Účast v komunálních volbách/referendech

17) Jak hodnotíte bezpečnost ve městě?

18) Kde máte pocit nejmenšího bezpečí a z jakého důvodu?

19) Jak jste spokojen/a s parkováním u svého bydliště/pracoviště

20) V případě výstavby parkovacího domu, kolik byste byl/a ochoten/ochotna platit měsíčně za pronájem parkovacího místa?

21) Jak hodnotíte dostupnost nádob na tříděný odpad?

22) Jak jste spokojen/a se službami sběrného dvora v Nerudově ulici?

- Co byste rád/a ještě dodal/a?